

**DEMOCRACY**  
**REALITY AND RESPONSIBILITY**

the  
PROCEEDINGS  
of

the Sixth Plenary Session of the  
Pontifical Academy of Social Sciences  
23-26 February 2000

VATICAN CITY 2001

The opinions freely expressed during the presentation of papers in the Plenary Session, although published by the Pontifical Academy of Social Sciences, only represent the points of view of the participants and not those of the Academy.

Editor of the Proceedings:  
Prof. Dr. HANS F. ZACHER

ISBN 88-86726-10-4

© Copyright 2001  
THE PONTIFICAL ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES  
VATICAN CITY

## CONTENTS

<i>Preface</i> (Hans F. Zacher) . . . . .	XI
Programme of the Sixth Plenary Session . . . . .	XV
List of Participants . . . . .	XIX
Report by the President . . . . .	XXVII
Message of the Holy Father Read by President E. Malinvaud . .	XXXV

## SCIENTIFIC PAPERS

### *Part I*

#### *The General Framework*

H. F. ZACHER: Der Stand der Arbeiten der Akademie zur Demokratie ( <i>The State of the Academy's Deliberations on Democracy</i> ) . . . . .	3
P. DASGUPTA: Democracy and Other Goods . . . . .	21

### *Part II*

#### *Democracy: Strategies for Values – How to Advocate, Foster and Defend Values in a Pluralistic Society by Democratic Means*

M. SCHOONYANS: Démocratie et Valeurs: Quelle stratégie dans une société pluraliste? ( <i>Democracy and Values. What Strategy in a Pluralistic Society?</i> ) . . . . .	31
P. KIRCHHOF: Strategien zur Entfaltung der Werte ( <i>Strategies to Develop and to Defend Values</i> ) . . . . .	65

*Part III**The Ideal of Democracy and Democratic Reality –  
the Ever-Changing Interplay Between Democratic Structures  
and Civil Society*

M. A. GLENDON: The Ever-Changing Interplay Between Democracy and Civil Society . . . . .	97
G. THERBORN: Ambiguous Ideals and Problematic Outcomes: Democracy, Civil Society, Human Rights, and Social Justice . . .	121

*Part IV**Democracy and Individual Fields of Encounter Between  
the State and Society*

P. M. ZULU: Education as a Precondition for Democracy . . . . .	159
J. ZIOLKOWSKI: Democracy, Public Opinion and the Media . . . . .	173
H. TIETMEYER: Demokratie und Wirtschaft ( <i>Democracy and the Economy</i> ) . . . . .	205
C. CROUCH: Democracy and Labour . . . . .	231
M. G. SCHMIDT: The Democratic Welfare State . . . . .	257
H. SCHAMBECK: Ethnische Strukturen und nationale Demokratie ( <i>Ethnic Structures and National Democracy</i> ) . . . . .	277
P. DONATI: Religion and Democracy in the Post-Modern World: the Possibility of a 'Religiously Qualified' Public Sphere . . . . .	309
H. C. MALIK: Democracy and Religious Communities. The Riddle of Pluralism . . . . .	367

*Part V**Closing Discussion*

R. MINNERATH: Le Développement de la Démocratie et la Doctrine Sociale de l'Eglise ( <i>Democratic Development and the Social Teaching of the Church</i> ) . . . . .	405
--	-----

## PREFACE

This volume contains the third phase of the Academy's work on 'Democracy'. The first phase was a workshop. The intention of the workshop was to initiate the Academy's deliberations by engaging in a fertile examination of the various experiences of the different regions of the world and thereby obtain a world-wide view. Hence the workshop discussed reports not only from Western Europe but also from post-Socialist Central and Eastern Europe, from Africa, Asia, and from Latin America. It was held from 12-13 December 1996 in Rome. The proceedings of the workshop were published as no. 1 of the new *Miscellanea of the Pontifical Academy of Social Sciences* (Vatican City, 1998). The second phase was the Fourth Plenary Meeting of the Academy which was held from 22-25 April 1998 in the Vatican City. This Plenary Meeting addressed itself to the subject of 'Democracy – Some Acute Questions'. The discussions centred around three themes: 'Value of Democracy – Democracy and Values', 'Civil Society as the Essence of the Democratic State', and 'Supranationality, Internationality and Democracy'. The proceedings of this meeting were published as volume 4 of the *Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta* (Vatican City, 1999). The discussions of the Fourth Plenary Meeting showed that there was an urgent need to study other questions connected with democracy. For this reason, another Plenary Meeting on democracy was planned. Under the title of 'Democracy – Reality and Responsibility', it was held on 23-26 February 2000 in the Vatican City. The proceedings of that meeting are published in this volume.

Article 1 of the statutes of the Pontifical Academy of Social Sciences says: 'The Academy, through an appropriate dialogue, thus offers the Church the elements which she can use in the development of her social doctrine, and reflects on the application of that doctrine in con-

temporary society'. Thus the Academy is aware that it has to concentrate on the relationship between the reality and the theory of democracy on the one hand, and the social teaching of the Church on the other. For this reason, the Academy has repeatedly referred to what the social teaching of the Church has said, and should say, about democracy. That is why the workshop of December 1996 was introduced by a report of Michel Schooyans (Louvain) on 'Democracy in the Teaching of the Popes' (*loc. cit.* pp. 11 ss). Similarly, the Fourth Plenary Meeting began with reports on 'Droits de l'homme et démocratie à la lumière de l'enseignement social de l'église' (Michel Schooyans, Louvain, *loc. cit.* pp. 47 ss), as well as on the relationship between democracy and the social teaching of the Church (Roland Minnerath, Strasbourg, *loc. cit.* pp. 57 ss), which were both followed by a special discussion (*loc. cit.* pp. 65 ss). The Sixth Plenary Meeting was brought to a close with a report on 'Democratic Development and the Social Teaching of the Church' which was delivered by Roland Minnerath (Strasbourg, see below pp. 405 ss), and this, too, was followed by a discussion. This was an attempt to look at the principal areas of focus of the subject. However, despite all these endeavours to relate the Academy's discussions of democracy to the social teaching of the Church, the results clearly need further research and debate. The Academy hopes that the three volumes on democracy which it has produced will also be read and discussed by experts on the social teaching of the Church who do not belong to the Academy and who were not involved in its work on democracy.

The readers of this volume should know that the Academy has changed its policy in relation to the publication of the discussions which follow papers delivered at the meetings. From the beginning of its work ('The Study of the Tension Between Human Equality and Social Inequalities from the Perspective of the Various Social Sciences'. *Proceedings. First Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences November 24 - 26, 1994*, Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta 1, Vatican City, 1996) until the publication of its Fourth Plenary Meeting ('Democracy – Some Acute Questions', *loc. cit.*) the Academy tried various ways of reporting the discussions of the Plenary

Meetings. However, in the end it was not possible to find a middle way between overly scrupulous and expensive reports on the one hand, and highly condensed reports on the other. Hence the Academy finally decided that no separate reports on the discussions would be published. Instead, scholars and experts giving papers were invited to revise their texts in the light of the discussions. The reports on the proceedings of the Fifth Plenary Meeting (*'Towards Reducing Unemployment'*. *The Proceedings of the Fifth Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences 3 – 6 March 1999*, Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta 5, Vatican City, 1999) had already been prepared and published in this new way. This volume also follows the new policy.

Not all English texts are the work of native speakers. For this reason, the English texts were looked through and revised by Dr. Matthew Fforde. The authors and the editor thank Dr. Fforde very much for his help.

The Academy has the very sad duty to inform readers of the death of Professor Janusz Ziolkowski (Poznan). He was appointed a member of the Academy in December 1997. At the Sixth Plenary Meeting he presented a paper on 'Democracy, Public Opinion and the Media' (below pp. 173 ss). After the Plenary Meeting he returned to his home country of Poland. There he died in May 2000. The members of the Academy and all the other participants of its Sixth Plenary Meeting remember his unique personality. They thank him warmly for all his services. His memory will burn bright in their hearts.

HANS F. ZACHER

Chairman of the Academy's ad hoc  
Committee on Democracy

Munich, July 2000

## VI PLENARY SESSION: 23-26 FEBRUARY 2000

### PROGRAMME

#### Tuesday 22 February

Meeting of the Council

#### Wednesday 23 February

Papal Audience

OPENING

Message of the Holy Father read by President Malinvaud

#### Part I - THE GENERAL FRAMEWORK

Professor HANS F. ZACHER (Pontifical Academician - München)  
*"The State of the Academy's Deliberations on Democracy"*

Professor PARTHA DASGUPTA (Pontifical Academician - Cambridge)  
*"Democracy in a Global World"*

#### Part II - DEMOCRACY: STRATEGIES FOR VALUES - HOW TO ADVOCATE, FOSTER AND DEFEND VALUES IN A PLURALISTIC SOCIETY BY DEMOCRATIC MEANS (two speakers)

Professor MICHEL SCHOYANS (Pontifical Academician - Louvain-la-Neuve)

Professor PAUL KIRCHHOF (Heidelberg)

Closed Session for Academicians

Thursday 24 February

Part III - THE IDEAL OF DEMOCRACY AND DEMOCRATIC REALITY - THE EVER  
CHANGING INTERPLAY BETWEEN DEMOCRATIC STRUCTURES AND CIVIL  
SOCIETY (two speakers)

Professor MARY ANN GLENDON (Pontifical Academician - Cambridge  
Massachusetts)

Professor GÖRAN THERBORN (Uppsala)

Part IV - DEMOCRACY AND INDIVIDUAL FIELDS OF ENCOUNTER BETWEEN  
THE STATE AND SOCIETY

Professor PAULUS MZOMUHLE ZULU (Pontifical Academician - Durban)  
*“Education - Education as a Precondition for Democracy - Education as a  
Means to Implement Democracy”*

Professor JANUSZ ZIOLKOWSKI (Pontifical Academician - Poznan)  
*“Democracy, Public Opinion and Media”*

Professor HANS TIETMEYER (Pontifical Academician - Frankfurt am Main)  
*“Democracy and Economy”*

Professor COLIN CROUCH (Firenze)  
*“Democracy and Labour”*

Closed Session for Academicians

Friday 25 February

CONTINUATION Part IV

Professor MANFRED G. SCHMIDT (Bremen)  
*“The Democratic Welfare State”*

Professor HERBERT SCHAMBECK (Pontifical Academician - Linz)  
*“Ethnic Structures and National Democracy”*

Professor PIERPAOLO DONATI (Pontifical Academician - Bologna)  
*“Religion and Religious Communities”* (first speaker)

Professor HABIB MALIK (Beirut)  
*“Religion and Religious Communities”* (second speaker)

Meeting of the Committee in Charge of Preparing the Jubilee Edition

Meeting on the Social Dimensions of Globalization

Saturday 26 February

Part V - CLOSING DISCUSSION

Professor ROLAND MINNERATH (Pontifical Academician - Strasbourg)  
*“Democratic Development and the Social Teaching of the Church - Focuses of Responsibility”*

General Discussion

Meeting of the Council

## LIST OF PARTICIPANTS

### PRESIDENT

Prof. Edmond MALINVAUD  
Centre de Recherche en Economie et Statistique  
15, boulevard Gabriel Péri  
F-92245 MALAKOFF Cedex (France)

### CHANCELLOR

Rev. Msgr. Marcelo SÁNCHEZ SORONDO  
Casina Pio IV  
V-00120 CITTA' DEL VATICANO

### PONTIFICAL COUNCIL FOR JUSTICE AND PEACE

H.E. Msgr. Diarmuid MARTIN  
Segretario del Pontificio Consiglio "Iustitia et Pax"  
Palazzo S. Calisto  
V-00120 CITTA' DEL VATICANO

### ACADEMICIANS

Prof. Margaret S. ARCHER  
The University of Warwick  
Department of Sociology  
COVENTRY CV4 7AL, Warwickshire (United Kingdom)

Prof. Kenneth ARROW  
Stanford University  
Department of Economics  
STANFORD, CA 94305-6072 (U.S.A.)

Prof. Serguei AVERINTSEV  
Wiener Universität Institut für Slawistik  
Spitalgasse 2-4 Hof 3  
A-1090 WIEN (Austria)

Prof. Belisario BETANCUR  
Fundacion Santillana para Iberoamérica  
Calle 80, N° 9 - 75, Apartado Aereo 3974  
BOGOTA' (Colombia)

Prof. Joachim BONY  
Conseil d'Administration de la Radiodiffusion  
Télévision Ivoirienne (RTI)  
20 BP 1638  
ABIDJAN 20 (Côte d'Ivoire)

Prof. Rocco BUTTIGLIONE  
Segreteria dei Cristiani Democratici Uniti (CDU)  
Piazza del Gesù, 46  
I-00186 ROME (Italy)

Prof. Pierpaolo DONATI  
Università di Bologna  
Facoltà di Scienze Politiche  
Dipartimento di Sociologia  
Strada Maggiore, 45  
I-40125 BOLOGNA (Italy)

Prof. Mary Ann GLENDON  
Harvard University School of Law  
Hauser Hall 504  
1575 Massachusetts Avenue  
CAMBRIDGE, MA 02138 (U.S.A.)

Hon. Justice Nicholas J. McNALLY  
Supreme Court of Zimbabwe  
Third Street/Union Avenue  
HARARE (Zimbabwe)  
Mailing address:  
Hon. Justice Nicholas J. McNALLY  
P.O. Box CY 870  
CAUSEWAY (Zimbabwe)

Rev. Msgr. Prof. Roland MINNERATH  
Université Marc Bloch  
Faculté de Théologie Catholique  
9, Place de l'Université  
F-67000 STRASBOURG (France)  
Mailing address:  
Rev. Msgr. Prof. Roland MINNERATH  
12, rue Massenet  
F-67000 STRASBOURG (France)

Prof. Pedro MORANDÉ  
Pontificia Universidad Católica de Chile  
Decano de la Facultad de Ciencias Sociales  
Avenida Vicuña Mackenna 4860 – Casilla 306, Correo 22  
SANTIAGO (Chile)

Prof. Taketoshi NOJIRI  
2-9-3 Kojidai, Nishi-ku,  
KOBE-SHI (Japan) 651-2273

Prof. Mina Magpantay RAMIREZ  
Asian Social Institute  
Graduate School of Social Transformative Praxis  
1518 Leon Guinto Street, Malate  
MANILA 1004 (Philippines)

Prof. René REMOND  
Fondation Nationale des Sciences Politiques  
27, rue Saint Guillaume  
75337 PARIS Cedex 07 (France)

Prof. Louis SABOURIN  
Université du Québec  
École Nationale d'Administration Publique (GERFI)  
4750, rue Henri-Julien  
MONTRÉAL, Québec H2T 3E5 (Canada)

Prof. Herbert SCHAMBECK  
University of Linz  
Institute for Public Law and Political Sciences  
Juridicum A/4th floor  
A-4040 LINZ-AUHOF (Austria)

Rev. Fr. Prof. Johannes SCHASCHING, S.J.  
Katholische Sozialakademie  
Schottenring 35/DG  
A-1010 VIENNA (Austria)

Rev. Msgr. Prof. Michel SCHOOYANS  
Voie du Roman Pays, 31, bte. 101  
B-1348 LOUVAIN-LA-NEUVE (Belgium)

Prof. Hanna SUCHOCKA  
Polish Parliament - SEJM  
Foreign Bureau Union for Freedom Parliamentary Caucus  
Ul. Wiejska 4/6/8  
PL-00 902 WARSAW (Poland)

Prof. Hans TIETMEYER  
Deutsche Bundesbank  
Wilhelm-Epstein-Strasse 14 - 16  
D-60431 FRANKFURT AM MAIN  
(Federal Republic of Germany)

Rev. Fr. Prof. Arthur F. UTZ, O.P.  
ch. Cardinal Journet 4  
CH-1752 VILLARS-SUR-GLANE/FRIBOURG (Switzerland)

Prof. Wilfrido V. VILLACORTA  
De la Salle University  
Yuchengco Center for East Asia  
2401 Taft Avenue  
1004 MANILA (Philippines)

Prof. Bedrich VYMETALIK  
Advocate Office  
Lískovecká 2089  
738 01 FRYDEK-MISTEK (Czech Republic)

Prof. Hans F. ZACHER  
Max-Planck-Institute for Foreign and International Social Law  
Amalienstrasse 33  
D-80799 MUNICH (Federal Republic of Germany)

Prof. Pier Luigi ZAMPETTI  
Università degli studi di Genova  
Facoltà di Scienze Politiche – Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali  
(DISPOS)  
Largo Zecca, 8/18  
I-16124 GENOVA (Italy)  
Mailing address:  
Prof. Pier Luigi ZAMPETTI  
Via 4 Novembre, 52  
I-21040 UBOLDO, Varese (Italy)

Prof. Janusz A. ZIOLKOWSKI  
Ul. Skarbka 23  
PL-60-348 POZNAN (Poland)

Prof. Jerzy G. ZUBRZYCKI  
68 Schlich Street  
Yarralumla ACT  
2600 CANBERRA (Australia)

Prof. Paulus ZULU  
University of Natal Maurice Webb Race Relations Unit  
King George V Avenue  
4041 DURBAN, Natal (South Africa)

COUNCILLORS OF THE FOUNDATION  
FOR THE DEVELOPMENT OF THE SOCIAL SCIENCES

Delegate of the Holy See to the Council of the Foundation  
S.E.R. Msgr. Donato SQUICCIARINI  
Apostolic Nuncio in Austria  
Theresianumgasse, 31  
A-1040 VIENNA (Austria)

President  
President Dr. Dr. Herbert BATLINER  
Aeulestrasse 74  
FL-9490 VADUZ  
(Principality of Liechtenstein)

Mr. Cornelius G. FETSCH  
Bund Katholischer Unternehmer e. V.  
Georgstraße 18  
D-50676 KÖLN  
(Federal Republic of Germany)

Mr. Manuel Gregor HERDER (*Representative of Prof. Alphons HORTEN*)  
Hermann-Herder-Strasse, 4  
D-79104 FREIBURG IM BREISGAU  
(Federal Republic of Germany)

Dr. Martin STRIMITZER  
Präsident des Bundesrates i.R.  
Kirchstrasse 49  
A-6091 GÖTZENS, Tirol (Austria)

EXPERT PROFESSORS

Prof. Colin CROUCH  
European University Institute  
Department of Political and Social Sciences  
Via dei Roccettini, 9  
50016 SAN DOMENICO DI FIESOLE (FI) (Italy)

Prof. Carlos Alberto FLORIA  
Calle Juez Tardin 2935  
1425 BUENOS AIRES (Argentina)

Prof. Paul KIRCHHOF  
Universität Heidelberg  
Fr. - Ebert - Anlage 6-10  
D-69118 HEIDELBERG (Federal Republic of Germany)

Prof. Habib MALIK  
Malik Residence, Street 17  
RABYA MATN (Lebanon)

Prof. Manfred G. SCHMIDT  
Zentrum für Sozialpolitik  
Parkallee 39  
D-28209 BREMEN (Federal Republic of Germany)

Prof. Göran THERBORN  
SCASS  
Gotavagen 4  
SE-75236 UPPSALA (Sweden)

## REPORT BY THE PRESIDENT

On 20 November 1999 the Holy Father appointed Professor Wilfrido Villacorta a member of our Academy. Professor Wilfrido Villacorta was born in Manila, the Philippines, on 22 May 1945. He is Professor of Political Science at De La Salle University and President of the Yuchengco Center for East Asia of the same university. He was awarded a bachelor's degree at the University of the Philippines and an MA and a Ph.D. in politics (major in international law and relations) at the Catholic University of America. He worked in two international organisations from 1976-1982, as Senior Specialist at the SEAMEO Center for Educational Innovation and Technology, and as Secretary General of the Regional Secretariat of the Association of Christian Universities and Colleges in Asia. From 1983-1993 he was Dean of Liberal Arts and Senior Vice-President at De La Salle University and was a delegate to the 1986 Constitutional Commission which drafted the present Constitution of the Philippines. Professor Villacorta has published extensively and has received several awards and distinctions, including the Chevalier dans l'Ordre des Palmes Academiques of the French government (1992), the Benedictine Centennial Award in Education (1995), and the Fulbright-Freman Foundation Distinguished Centennial Lecturer Award (1988). After his official appointment by the Holy Father on 20 November 1999, he was formally conferred the appointment and given the certificate and the gold medallion of membership on 23 February 2000.

During the year which followed the close of the Fifth Plenary Session and the Council meeting of 6 March 1999, the Academy imple-

mented the programme which had been decided upon at those meetings. The high point of its activities was the Sixth Plenary Session, held from 23 to 26 February 2000, which took place immediately after a two-day Workshop designed to initiate the activities of the Academy on a new subject. The title of the Workshop was 'The Social Dimensions of Globalisation'. During these twelve months the Council held three meetings: on 10 November 1999, 22 and 26 February 2000 respectively. This report deals with the projects of the Academy concerning, first, the continuation of its studies on democracy; second, the beginning of its studies on the social dimensions of globalisation; and third, the finalisation of a book which will present a wide academic audience with the main outcomes of its investigations into the subject of work and employment.

### The Study of Democracy

The Proceedings published here follow on from what was explained and announced in the report of last year (see pages 37-38 of *Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta*, n. 5, 1999). After the three meetings devoted to this subject in December 1996, April 1998, and February 2000, the Academy now wants to reflect on how best to draw a set of conclusions which will be relevant for the development of the Social Teaching of the Church on democracy and will also receive wide support from our Academicians. The aim is to draft a document which could be finally approved by a future General Assembly, probably in 2003. This requires serious preparation, and perhaps to begin with the consultation of experts who have not yet been involved in the exchanges organised by the Academy and who could thus approach our three published volumes with fresh minds. On 22 February the Council asked Professor Zacher to work out a precise proposal on how to implement this objective, which is now on the agenda of the Academy.

## The Social Dimensions of Globalisation

The Workshop which was held on 21-22 February 2000 was meant to provide orientations for the Academy's scientific activities which, dealing with globalisation, would stress the viewpoint of the developing world, and in addition would be relevant for the Social Teaching of the Church. The preparations for this Workshop were the responsibility of a special committee chaired by Professor Sabourin. It was made up of thirteen members of the Academy and four outside expert professors (Sergio Bernal Restrepo S.J., of the Pontificio Collegio Pio Latino Americano, Rome; Hakan Bjorkman, of the UNDP Office, Copenhagen; Denis Goulet, of the University of Notre Dame, USA; and Stefano Zamagni, of the University of Bologna).

In conformity with the pattern which was agreed upon in 1995 and which had already been applied in relation to the two other main subjects studied by the Academy ('Work and Employment' and 'Democracy'), the Workshop had to focus, as an essential reference point for its discussions, on a document presenting the current state of development of the Social Doctrine of the Church. With regard to globalisation, the state of the Church's doctrine was described and analysed in a paper delivered by Bishop Martin Diarmuid, the Secretary of the Pontifical Council for Justice and Peace.

From this dense paper the participants will certainly remember in particular a quotation from *Ecclesia in America*, which was published after the Special Session of the Synod of Bishops for America, North and South (1999). In this publication the Pope observes that 'the ethical implications of globalization can be positive and negative. There is an economic globalization which brings some positive consequences, such as efficiency and increased production and which, with the development of economic links between different countries, can help to bring greater unity among peoples and make possible a better service to the human family. However if globalization is ruled merely by the law of the market applied to suit the powerful, the consequences cannot but be negative' (n. 20). And the Pope goes on to indicate some of these possible negative consequences. For example, 'absolutizing the econo-

my', something which is particularly significant for reflections on the social implications of globalisation. At the end of his survey, Bishop Martin writes: 'The ethical challenge has only begun along the path of globalization in solidarity, globalization without marginalization'.

Five other main papers were delivered at the Workshop, and they had the following titles: 'The Meaning of Globalization'; 'The Evolving Nature of Development in the Light of Globalization'; 'Human Development and Globalization: Challenges and Indicators'; 'Social and Cultural Dimensions of Globalization'; and 'The Economic Aspects of Globalization'. Predictably enough, these papers stimulated important contributions from the commentators. Overall, a wide range of issues was discussed. The Workshop ended with a round-table which had two objectives. On the one hand, it was to raise additional related issues which had not been covered in the previous sessions, such as: how is globalisation impacting on ordinary people and contributing to increased inequality? Or, how can ethics and principles of human and social development be brought into the process of globalisation? On the other hand, it had to make suggestions for the scientific programme of the general assembly to be held in 2001, which will deal with the same general subject as the Workshop.

The round-table was more successful with respect to the first objective than to the second. Some speakers paid attention in particular to what is now called the quality of governance and to why it is that this quality is often found at low levels in developing countries. Others focused on the need for the Academy to look at detailed evidence and not only at overall statistics – this could mean considering case studies, and/or examining how 'care' is often an essential ingredient in local cultures, and/or organising meetings with people who have been involved on the ground, and/or creating an 'Observatory' to collect meaningful evidence from various countries.

No central guideline emerged for an approach to the programme of future activities, beginning with the 2001 Plenary Session. At the end of his opening contribution, Professor Sabourin made three suggestions as to the issues on which the 2001 programme could concentrate

its attention: (i) the ethical aspects of globalisation in the light of the Social Doctrine of the Church; (ii) globalisation as it is perceived and experienced in the developing world; and (iii) the kind of international authority which is needed in order to respond to the advance of globalisation. The round-table did not focus its discussion on these suggestions. On the contrary, some participants feared that the subject of globalisation could become an umbrella under which the Academy would be tempted to place everything. Perhaps, because of this danger, it will be necessary in the future to distinguish between when the Academy wants to deal specifically with the Third World and when it wishes to address itself to the social dimensions of globalisation as they apply to the whole of the planet.

The committee chaired by Professor Sabourin, and the Council of the Academy, were left with the responsibility of deciding upon the programme of the April 2001 Plenary Session. A detailed draft programme, which had been prepared by the committee, was presented by Professor Sabourin to the Council Meeting of 26 February 2000. The focus was on ethical assessments under the general title of ‘Globalisation and Common Humanity’. The choice of possible speakers and the proposed organisation of activities were more eclectic in character than had previously been the case within the Academy. While thanking Professor Sabourin for the organisation of what had been a very successful Workshop, as well as for his efforts in chairing the committee and drawing up a detailed draft programme, the Council felt that the envisaged programme was too broad to be covered in depth. At a lesser level, the Council expressed reservations about some of the approaches which were suggested for the papers and discussions. Professor Sabourin conceded the force of the comments which had been made and agree to revise the draft programme accordingly.

### Work and Employment

The Academy has devoted three plenary sessions to the subject of ‘Work and Employment’, in 1996, 1997, and 1999 respectively. All the

papers presented at these sessions have been published in the Proceedings of the Academy. This is also true of the reports of the discussions held in 1996 and 1997. From the outset, that is to say in March 1996, the Academy decided to edit and publish a book – to be produced and distributed by a commercial publisher – on the outcomes of the first round of its reflections on this subject. Believing at that time that the round in question would be completed by the two sessions of 1996 and 1997, Academicians thought that this book would be published in 2000 and would thus be their contribution to the Jubilee year – hence the name ‘Jubilee Edition’ given to the project. Its proposed character was discussed at length and this is carefully explained in the Proceedings of the 1997 session (see pages 39-41 in *Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta*, n. 3, Vatican City, 1998).

As events turned out, the first steps in the preparation of the book revealed that the Academy would have to examine additional papers to complement those discussed in 1996 and 1997 dealing with points which had not been addressed, or sufficiently addressed, during those years. This is why the whole scientific programme of the Plenary Session of 1999 was again devoted to the subject of ‘Work and Employment’. Clearly, during the rest of 1999 and the beginning of 2000 much attention had to be devoted urgently to the completion of the book. Therefore, immediately after the Plenary Session, held on 8-9 March, a meeting of the special committee in charge of preparing the Jubilee Edition took place.

The committee had to discuss how to implement the orientations which had been adopted previously, namely to produce a book in which, after a chapter by Professor Schasching S.J. presenting the Social Teaching of the Catholic Church on ‘Work and Employment’, and after a long series of extracts taken from the various papers which had been prepared and discussed at the three Plenary Sessions, a Report of the Academy would present the provisional conclusions drawn by Academicians collectively from the papers and discussions of these three sessions. A provisional and incomplete draft for this report had been prepared by myself, acting as President of the Academy, and this was discussed at a closed session of Academicians in 1998.

The March 1999 meeting of the committee proved quite useful in defining the project in greater detail and in adopting a precise outline for the whole book. But it appeared that my intentions for the revision and completion of the Report of the Academy, on the basis of comments received and the material discussed in the 1999 session, did not meet with unanimous approval. Hesitation was expressed both with regard to the contents, and in relation to the tone, of the proposed Report. Before taking a decision on the question, the committee wanted to examine an alternative attempt at drafting the Report of the Academy. Professor Archer kindly agreed to prepare such an alternative draft. For my part, I accepted the proposal to revise my earlier draft along lines which I had already indicated.

Unfortunately, when the two new drafts were ready it was clear that they were written from very different perspectives and thus did not lend themselves to amalgamation. Given this situation, the course of action to be followed was carefully discussed, firstly, in correspondence between members of the committee, and secondly, at two meetings of the Council. After discussion by the General Assembly it was decided that no Report of the Academy would appear in the book and that the two texts prepared by Professor Archer and the President would both be presented as personal contributions, the first as a thematic introduction appearing after the chapter of Father Schasching, the second as a synthesis appearing after the extracts. It became clear that the book could no longer be expected to be available for readers in the year 2000. Assuming that a publisher would be found quickly after completion of the typescript, it was reasonable to expect publication of the work in 2001, which would be the twentieth anniversary of the Encyclical *Laborem Exercens*.

## Message of the Holy Father

### TO THE PARTICIPANTS IN THE SIXTH PLENARY SESSION OF THE PONTIFICAL ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES

1. I am pleased to greet you on the occasion of the Sixth Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences. I thank your President, Professor Edmond Malinvaud, and all of you, the Academy members, for your dedication and commitment to the work which you undertake for the good of the Church and of the human family.

As you are well aware, the Church's social doctrine is meant to be a vehicle through which the Gospel of Jesus Christ is brought to bear on the different cultural, economic and political situations facing modern men and women. It is in this precise context that the Pontifical Academy of Social Sciences makes a most important contribution: as experts in the various social disciplines and as followers of the Lord Jesus you enter into that *dialogue between Christian faith and scientific methodology* which seeks true and effective responses to the problems and difficulties which beset the human family. As my predecessor Pope Paul VI said, "all social action involves a doctrine" (*Populorum Progressio*, 39), and the Academy helps to ensure that social doctrines do not ignore the spiritual nature of human beings, their deep longing for happiness and their supernatural destiny which transcends the merely biological and material aspects of life. The Church's task – her right and her duty – is to enunciate the basic ethical principles governing the foundation and proper functioning of society, within which men and women make their pilgrim way to their transcendent destiny.

2. The theme chosen for the Academy's Sixth Plenary Session, "Democracy – Reality and Responsibility", represents a most important topic for the new millennium. While it is true that the Church

offers no concrete model of government or economic system (cf. *Centesimus Annus*, 43), she “values the democratic system inasmuch as it ensures the participation of citizens in making political choices, guarantees to the governed the possibility both of electing and holding accountable those who govern them, and of replacing them through peaceful means when appropriate” (*ibid.*, 46).

At the dawning of the Third Millennium, a serious question confronts democracy. There is a tendency to see intellectual relativism as the necessary corollary of democratic forms of political life. In such a view, truth is determined by the majority and varies in accordance with passing cultural and political trends. From this point of view, those who are convinced that certain truths are absolute and immutable are considered unreasonable and unreliable. On the other hand, as Christians we firmly believe that “if there is no ultimate truth to guide and direct political activity, then ideas and convictions can easily be manipulated for reasons of power. As history demonstrates, *a democracy without values easily turns into open or thinly disguised totalitarianism*” (*Centesimus Annus*, 46).

Thus, it is important that Christians be helped to show that the defence of universal and unchanging moral norms is a service rendered not only to individuals but also to society as a whole: such norms “represent the unshakable foundation and solid guarantee of a just and peaceful human coexistence, and hence of genuine democracy” (*Veritatis Splendor*, 96). In fact, democracy itself is a means and not an end, and “the value of a democracy stands or falls with the values which it embodies and promotes” (*Evangelium Vitae*, 70). These values cannot be based on changeable opinion but only on the acknowledgment of an objective moral law, which ever remains the necessary point of reference.

3. At the same time the Church refuses to espouse that extremism or fundamentalism which, in the name of an ideology purporting to be scientific or religious, claims the right to impose on others its own concept of what is right and good. *Christian truth is not an ideology*. Rather it recognizes that changing social and political realities cannot be confined within rigid structures. What the Church does is constantly to

reaffirm the transcendent dignity of the human person, and constantly to defend human rights and freedom. The *freedom* which the Church promotes *attains its fullest development and expression only in openness to and acceptance of the truth*. “In a world without truth, freedom loses its foundation and man is exposed to the violence of passion and to manipulation, both open and hidden” (*Centesimus Annus*, 46).

4. There is no doubt that the new millennium will see the continuation of the phenomenon of globalization, that process by which the world moves ever closer to becoming a homogeneous whole. In this context it is important to remember that the “health” of a political community can be gauged in no small way by the *free and responsible participation of all citizens in public affairs*. In fact, such participation is a “necessary condition and sure guarantee of the development of the whole individual and of all people” (*Sollicitudo Rei Socialis*, 44). In other words, smaller social units – whether nations themselves, communities, ethnic or religious groups, families or individuals – must not be namelessly absorbed into a greater conglomeration, thus losing their identity and having their prerogatives usurped. Rather, the proper autonomy of each social class and organization, each in its own sphere, must be defended and upheld. This is nothing other than the *principle of subsidiarity*, which requires that a community of a higher order should not interfere in the internal life of a community of a lower order, depriving the latter of its rightful functions; instead the higher order should support the lower order and help it to coordinate its activity with that of the rest of society, always with a view to serving the common good (cf. *Centesimus Annus*, 48). Public opinion needs to be educated in the importance of the principle of subsidiarity for the survival of a truly democratic society.

The global challenges that the human family faces in the new millennium also serve to highlight another dimension of the Church’s social doctrine: its place in *ecumenical and interreligious cooperation*. The century just past has seen enormous progress in multilateral initiatives to defend human dignity and promote peace. The era upon which we are now embarking must see a continuation of such efforts: without

the concerted and united action of all believers – indeed of all men and women of good will – little can be accomplished to make genuine democracy, value-based democracy, a reality for the men and women of the twenty-first century.

5. Distinguished and dear Academicians, I express once more my appreciation of the valuable service which you render in bringing Christian enlightenment to those areas of modern social life where confusion about essentials often obscures and suffocates the lofty ideals planted in the human heart. With prayers for the success of your meeting I cordially impart to you my Apostolic Blessing, which I willingly extend to your families and your loved ones.

From the Vatican, 23 February 2000

IOANNES PAULUS II

Part I

THE GENERAL FRAMEWORK



## DER STAND DER ARBEITEN DER AKADEMIE ZUR DEMOKRATIE

HANS F. ZACHER

### SUMMARY

The Academy's work on democracy has been one of its first experiences in accomplishing the task 'of promoting the study and progress of social sciences, primarily economics, sociology, law and political science' and thus offering 'the Church the elements which she can use in the developments of her doctrine and' to reflect 'on the application of that doctrine in contemporary society'. Given that inequality is the general reason behind every 'social question', the Academy began with the 'study of the tension between human equality and social inequality' in 1994. Subsequently, the Academy turned to the contemporary state of the 'labour question' – once the classic 'social question' and now the subject of very worrying changes. When approaching 'democracy', the Academy went beyond this area of unequal living conditions and opportunities and entered the realm of the structural conditions of the social.

The work on 'democracy' – which may come to an end with this meeting – was divided into three steps. The first step was a workshop held in December 1996 which had three main aims: first to delineate the social teaching of the Popes on democracy; second to collect together the different experiences of the various regions of the world; and third to gain an overview of the different questions which arise when the problems of democracy are studied. The second step was the Fourth Plenary Session of the Academy held in April 1998 on 'Democracy – Some Acute Questions'. It began with presentations of the Church's social teaching on democracy but then went on to concentrate on three themes: the relationship between democracy and values; 'civil society' as the essence of democratic society; and national democracy and transnational, international and supranational developments.

The third step is this Sixth Plenary Session of the Academy on 'Democracy – Reality and Responsibility' which concentrates on: democracy in a global world; strategies to advocate, foster and defend values in a pluralistic society by democratic means; the ever changing interplay between democratic structures and civil society; and the individual fields of encounter between state and society (education; public opinion and the media; the economy; dependent labour; the welfare state; minorities; and

religion and religious communities). Finally, the assembly will try to draw more focused conclusions for the social teaching of the Church.

### I. *Der Auftrag der Akademie und die Anfänge ihrer Arbeit*

Diese Akademie hat nach ihren Statuten – ich zitiere die Fassung vom 25. Mai 1998<sup>1</sup> – das Ziel “of promoting the study and progress of the social sciences, primarily economics, sociology, law and political science. The Academy, through an appropriate dialogue, thus offers the Church the elements which she can use in the development of her social doctrine, and reflects on the application of that doctrine in contemporary society.”

Als die Akademie im Jahre 1994 ihre Arbeit aufnahm, hatte sie wenig Schwierigkeiten, die Themen zu erkennen, denen sie sich zuwenden mußte. Die “soziale Frage” hat eine tief in das 19. Jahrhundert zurückreichende Tradition der politischen Auseinandersetzung und der wissenschaftlichen Diskussion. Sie konzentrierte sich auf die “Arbeiterfrage”. Diese war gleichwohl nur das drängendste Beispiel für ein weites Feld von Problemen, das auf den Nenner der Ungleichheit gebracht werden kann: der Ungleichheit in der Teilhabe an den Gütern dieser Welt – sei es an den materiellen Gütern, sei es an den ideellen Gütern wie der mitmenschlichen Zuwendung, der Erziehung und Bildung, der Hilfe in Fällen der Not –, der Ungleichheit in der Sicherheit der Lebensverhältnisse und der Ungleichheit, die sich als Freiheit oder Unfreiheit, als Unabhängigkeit oder als Abhängigkeit von jeweils anderen ausdrückt. Dieses Feld der Ungleichheiten ist auch das Feld der Verantwortung, auf dem sich die Soziallehre der Kirche entwickelt und entfaltet hat. Auch sie war zuerst alarmiert

---

<sup>1</sup> Art. I der Statutes of the Pontifical Academy of Social Sciences (Acta Apostolicae Sedis, 10. Martii 1994; englische Fassung abgedruckt in: Democracy – Some Acute Questions. Proceedings of the Fourth Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences 22-25 April 1998. Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta 4. Ed. by Hans F. Zacher. Vatican City 1999, pp. 35-38.

von der Lage der Arbeiter, die unter den technischen und wirtschaftlichen Bedingungen des 19. Jahrhunderts zu einer sittlichen und politischen Herausforderung ersten Ranges geworden war. Auch sie hat den Blick aber über die “Arbeiterfrage” hinaus auf andere Fragen der sozialen Ungleichheit erstreckt.

Die ersten Arbeiten der Akademie haben wesentliche Stationen dieses Weges nachvollzogen – freilich nicht in ihrem historischen Ablauf. Die Akademie durfte nicht übersehen, daß sowohl die sozialen Verhältnisse als auch die Soziallehre der Kirche im Laufe der Zeit wesentlichen Entwicklungen ausgesetzt waren. Und so begann sie ihre Arbeiten mit einer Tagung über den allgemeinsten Nenner aller sozialen Probleme: “The Study of the Tension Between Human Equality and Social Inequalities from the Perspective of the Various Social Sciences” (Erste Plenarsitzung 24. – 26. November 1994).<sup>2</sup> Sodann griff sie die Gestalt auf, welche die “Arbeiterfrage” zum Ende des 20. Jahrhunderts angenommen hatte: “The Future of Labour and Labour in the Future” (Zweite Plenarsitzung vom 20. – 23. März 1996),<sup>3</sup> “The Right to Work: Towards Full Employment” (Dritte Plenarsitzung vom 23. – 26. April 1997)<sup>4</sup> und “Towards Reducing Unemployment” (Fünfte Plenarsitzung vom 3. – 6. März 1999).<sup>5</sup>

Ungleichheit steht jedoch immer im Zusammenhang mit Strukturen: mit Strukturen, die Ungleichheit verursachen oder überwinden; mit Strukturen, welche die Wirkungen vorgegebener Ungleichheit ver-

---

<sup>2</sup> The Study of the Tension Between Human Equality and Social Inequalities from the Perspective of the Various Social Sciences. Proceedings First Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences November 24-26, 1994. *Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta 1*. Ed. by Edmond Malinvaud/Margaret Archer. Vatican City 1996.

<sup>3</sup> The Future of Labour and Labour in the Future. Proceedings Second Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences 20-23 March 1996. *Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta 2*. Ed. by Margaret Archer/Edmond Malinvaud. Vatican City 1998.

<sup>4</sup> The Right to Work: Towards Full Employment. Proceedings Third Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences 23-26 April 1997. *Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta 3*. Ed. by Margaret Archer/Edmond Malinvaud. Vatican City 1998.

<sup>5</sup> Towards Reducing Unemployment. Proceedings Fifth Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences 3-6 March 1999. *Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta 5*. Ed. by Margaret S. Archer. Vatican City 1999.

tiefen und verschärfen, oder Strukturen, welche die Wirkungen der Ungleichheit mindern, sie neutralisieren; Strukturen, in denen Ungleichheit oder auch Gleichheit schädlich wird, und Strukturen, die nicht nur Gleichheit, sondern auch Ungleichheit, indem sie ihr angemessen Rechnung tragen, in allgemeines Wohl zu verwandeln vermögen. Das sind private Strukturen, wie vor allem die Ehe und die Familie. Das sind gesellschaftliche Strukturen, wie der Betrieb und das Unternehmen, die Organisation der Arbeit in Gewerkschaften, die Organisationen der Unternehmer, der Arbeitgeber, der Ärzte usw., die Organisationen der Verbraucher und – von der größten sozialen Bedeutung – die Organisationen karitativer Werke. Schließlich aber sind das auch Strukturen des Gemeinwesens: des Staates, der Gemeinden, Einrichtungen der öffentlichen Verwaltung, der Gerichtsbarkeit usw., mehr und mehr auch Strukturen der internationalen und der supranationalen Zusammenarbeit der Staaten. Auch diese Strukturen mußten als Gegenstand der kirchlichen Soziallehre erkannt werden. Für die Werte, deren Verwirklichung die katholische Soziallehre dient, sind sie von der größten Bedeutung. Die päpstlichen Verlautbarungen, die Dokumente des Zweiten Vatikanischen Konzils, die Verkündigung der Bischöfe, Arbeiten entsprechender Verbände und Institutionen und vor allem die Wissenschaft von der Soziallehre der Kirche haben sich deshalb der Strukturen des sozialen Lebens vielfältig angenommen – freilich mit sehr ungleicher Dichte und sehr ungleichem Nachdruck. Dabei ragt neben den Strukturen der Arbeit die Familie heraus.

Offensichtlich verdient in diesem Rahmen auch das Gemeinwesen, insbesondere der Staat, größtes Interesse. Demgegenüber fällt auf, daß gegenständliche Ganzheit und innere Geschlossenheit der kirchlichen Lehre diesem Interesse nicht entsprechen. Die kirchliche Lehre vom Gemeinwesen betrachtet und bewertet vielmehr gerade den Staat von sehr verschiedenen Standpunkten her. Das hat seine Gründe. Die extrem unterschiedlichen Erfahrungen, welche die kirchlichen Autoritäten und die Inhaber des Lehramtes, aber auch die Gläubigen in ihrer religiösen, ihrer nationalen, ihrer ethnischen oder ihrer sozialen Betroffenheit mit dem Staat gemacht haben, schlagen

sich darin nieder. Das kann auch so erklärt werden: Seit dem Übergang vom Mittelalter auf die Neuzeit hatte sich der politische Blick der Kirche immer mehr auf die “katholischen” Länder Süd-, West- und Mitteleuropas konzentriert. Gerade in ihnen stagnierte die politische Entwicklung jedoch über lange Zeit hin im Zeichen der absoluten Monarchie und des Fundamentalismus. Im 19. Jahrhundert wich diese Stagnation jedoch einem vielfältigen – teils revolutionären, teils evolutionären – Wandel und die Gemeinsamkeit des “katholischen” Europa einer dynamischen Wechselwirkung mit den Strömungen und Umbrüchen in anderen europäischen, im 20. Jahrhundert auch außereuropäischen Ländern. Diese späteren Entwicklungen aus der Erfahrung und der Doktrin ganz andersgearteter Jahrhunderte heraus durchdringend zu erfassen, umfassend zu verstehen und gültig zu bewerten, mag eine äußerste, kaum zu überwindende Schwierigkeit bedeutet haben. Erst von der Mitte des 20. Jahrhunderts an gewann der prüfende Blick neuen Halt. Trotz aller auch jetzt immer wieder grundlegenden Veränderungen fiel es nunmehr leichter, das Allgemeine und das Besondere zu erkennen und die Kontinuität von der Konstellation des Einzelfalles zu unterscheiden. In dieser Zeit vertiefte und festigte sich die Soziallehre der Kirche in bezug auf die Menschenrechte, die Demokratie, die internationale Gemeinschaft und viele weitere Fragen, die das Gemeinwesen betreffen.

In der Zeit, in der die Päpstliche Akademie für Sozialwissenschaften entstand (1994), trat diese Entwicklung abermals in ein neues Stadium. Die Wende der Jahre 1989/90 ließ in den meisten “sozialistischen” Ländern die kommunistische Herrschaft und ihr totalitäres, (kollektiv-)diktatorisches System zusammenbrechen. Das “westliche” Modell des demokratischen Verfassungsstaates gewann neue Spielräume der Verwirklichung. Zugleich fiel mit der Spaltung zwischen der Ersten und der Zweiten, aber auch der Zweiten und der Dritten Welt das letzte große Hindernis für eine Entwicklung, die sich in den Jahrzehnten vorher mit wachsender Intensität vorbereitet hatte: die Globalisierung.

## II. *Die Arbeiten der Akademie zur Demokratie*

### 1. Die Wahl des Themas

In dieser Situation entschied sich die Akademie dafür, auch den strukturellen Fragen des sozialen Lebens ihre besondere Aufmerksamkeit zu widmen und unter ihnen die Demokratie herauszugreifen. Die Dringlichkeit der Fragen war offensichtlich.

Die Demokratie hat im Laufe des Jahrhunderts eine Allgemeinheit der Anerkennung und der Verwirklichung erreicht wie nie vorher in der Geschichte. Dabei waren und sind Schein und Wirklichkeit der Demokratie mannigfachen Variationen ausgesetzt. Somit wird schon das Wesentliche der Demokratie zu einer Frage. Jedenfalls ist Demokratie als Ausdruck der Menschenwürde zu verstehen: als Ausdruck der Subjektstellung des Bürgers, seiner Autonomie, seines Anspruchs und seiner Fähigkeit, über sich selbst zu herrschen. Die Wirklichkeit der "Herrschaft aller über alle" offenbart jedoch einen elementaren Selbstwiderspruch: Die Herrschaft aller über sich selbst realisiert sich als Herrschaft jeweils anderer über jeweils andere. Demokratie ist somit Erfüllung der Menschenwürde und Gefährdung der Menschenwürde. Wie kann jenes gesichert und dieses vermieden werden?

Demokratie verwirklicht Werte so, wie sie kraft der Herrschaft der Menschen über die Menschen zur Geltung gebracht werden. Demokratie ist wertrelativ. Werte aber verlangen Geltung: zumindest die Freiheit subjektiver Verwirklichung; vielleicht Allgemeinheit, weil partikuläre Verwirklichung nach dem Sinn oder wegen der Sache nicht möglich ist; sie verlangen Allgemeinheit jedenfalls dann, wenn sie ihrem Wesen nach absolut sind oder die, welche sie tragen, sie als absolut verstehen. Die Demokratie jedoch kann Werten ebenso maximal Raum geben wie sie sie maximal verletzen und verdrängen kann. Das ist eines der zentralen Probleme der katholischen Kirche mit der Demokratie. Die Lehre der katholischen Kirche basiert auf absoluten Werten. Auch heute noch ist die Demokratie für die Kirche nicht nur Hoffnung, sondern auch Sorge. Das offene, unbestimmte Verhältnis der Demokratie

zu den Werten ist ein zentrales Problem aber auch für alle anderen Träger von Wertvorstellungen. Demokratie ist eine Chance für Werte. Aber eben auch nur eine Chance. Woher nimmt die demokratische Gesellschaft die Werte, die sie in die Demokratie einbringt, mit ihrer Hilfe verwirklicht und schützt? Wo verläuft der Königsweg der Verwirklichung der eingebrachten Werte? Und wie kann eine Demokratie zwischen “richtigen” und “falschen”, “guten” und “schlechten” Werten unterscheiden?

Demokratie ist ein konstitutionelles – institutionelles und normatives – System. Aber die Demokratie kann sich nicht nur als solches System verwirklichen. Sie bedarf der entsprechenden gesellschaftlichen Voraussetzungen, insbesondere einer “civil society”. Eine “civil society”, die eine Demokratie zu tragen vermag, ist im allgemeinen das Produkt historischer Erfahrung mit der Demokratie. Wie kann diese historische Erfahrung ersetzt werden, wo sie fehlt, wo ihr die nötige Kraft fehlt, wo sie durch Enttäuschungen irritiert ist?

Dieses Verhältnis der Demokratie im institutionell-normativen Sinn zur “civil society” verlangt auf der einen Seite nach allgemeinen Untersuchungen und Klärungen. Auf der anderen Seite konkretisiert es sich in spezifischen Zusammenhängen von wesentlicher Eigengesetzlichkeit, wie in der Erziehung, den Medien und der öffentlichen Meinung, in der Religion und in den Religionsgemeinschaften, in der Wirtschaft, in der abhängigen Arbeit und der Organisation ihrer Interessen, im Wohlfahrtsstaat (die sozialen Dienste und die Systeme sozialer Leistungen) usw. Wie sich das Verhältnis von Demokratie und “civil society” an diesen Orten der wechselseitigen Begegnung und Durchdringung gestaltet, ist für den Gesamtzusammenhang von großer Bedeutung. Ebenso freilich ist die allgemeine Beschaffenheit der Demokratie und der Gesellschaft von großer Bedeutung für jedes dieser Felder der Konkretisierung.

Die Demokratie ist in der Gestalt, in der sie sich im 19. und 20. Jahrhundert entwickelt hat, mit dem Nationalstaat verbunden. Sie gerät deshalb in Schwierigkeiten, wenn das Staatsvolk nicht die für einen Nationalstaat typische Geschlossenheit aufweist.

Noch mehr aber hat sich für die Demokratie eine neue Situation dadurch ergeben, daß eine Weltgesellschaft entstanden ist – oder jedenfalls weltweit wirksame Kräfte sich verhalten, als ob eine Weltgesellschaft entstanden wäre. “Globalisierung” meint in erster Linie die Integration dieser transnationalen Ganzheit. Das weltgesellschaftliche Geschehen bedarf des “weltstaatlichen” Gegenstückes – im Sinne übergreifender Politik und übergreifender Rechtsnormen. Die bestehenden internationalen Institutionen und normativen Ordnungen entsprechen dieser Notwendigkeit aber nur fragmentarisch. Das Mißverhältnis zwischen den notwendigen und den gegebenen Institutionen und Ordnungen äußert sich teils in Defiziten, teils in Substitution und Usurpation. Die nicht “versorgten” Funktionen werden durch inkompetente Akteure und zumeist auch von einem fremden Interesse her wahrgenommen. Bedeutet in der Regel schon die Übernahme der “weltstaatlichen” Aufgaben durch legitime internationale Institutionen ein Weniger an Demokratie, so gilt das erst recht, wenn die Lücken durch illegitime Ersatzlösungen geschlossen werden. Lassen sich demokratienähere Lösungen finden?

Alle diese Probleme stellen sich unterschiedlich dar:

- Je nach den Unterschieden des Staats-, Gesellschafts- und Menschenbildes einer Gesellschaft. Die Demokratie im heute gängigen Sinn ist eine Hervorbringung des Abendlandes. Wie verhält sie sich zu den Traditionen und den gegenwärtigen Verhältnissen Afrikas, Asiens und Lateinamerikas? Wie verändern diese die Institutionen und die Praxis der Demokratie?
- Je nach dem historischen Verlauf der demokratischen Entwicklung und Erfahrung. Den “Alt-Demokratien” Europas und Nordamerikas, deren Situation nicht zuletzt durch die Selbstverständlichkeit der Demokratie und die damit einhergehenden Gebräuche und Mißbräuche gekennzeichnet ist, stehen die postkolonialen, postautoritären und postsozialistischen Demokratien gegenüber, die in den letzten Jahrzehnten entstanden sind. Sie haben je ihre eigene Geschichte und Gegenwart.

## 2. Arbeitsschritte und Schwerpunkte der Akademie

Die Akademie hat ihre Arbeiten zum Thema “Demokratie” in drei Schritte gegliedert.

Den ersten Schritt vollzog sie in einem workshop (12. – 13. Dezember 1996).<sup>6</sup> Ein erster Zweck dieses workshop bestand darin, sich der Lehre der Päpste zum Thema Demokratie zu vergewissern.<sup>7</sup> Ein komplementärer zweiter Zweck des Kolloquiums war es, einen breiten und intensiven Einblick in die Probleme der Demokratie und deren Diskussion zu gewinnen. Dieser Zweck wurde zunächst von einem regionalen Ansatz her verfolgt. Damit sollte gewährleistet werden, daß die Arbeiten der Akademie von der Vielfalt der Bedingungen ausgehen, unter denen die Demokratie in den verschiedenen Weltteilen sich entwickelt und auswirkt. Der workshop verwirklichte diesen regionalen Ansatz durch eine Reihe von “Regional Reports”:<sup>8</sup> über Westeuropa (René Rémond), über die postkommunistischen Länder (Hanna Suchokka), über Lateinamerika (Carlos A. Floria), über Asien (Wilfrido V. Villacorta) und über Afrika (Nicholas J. McNally/Paulus M. Zulu). Die Diskussion dieser regionalen Berichte vertiefte jedoch nicht nur die partikulare Sicht der Dinge. Sie trug vielmehr auch dazu bei, einen systematischen Überblick über die Problematik der Demokratie zu gewinnen.<sup>9</sup>

Der workshop ergab nicht nur einen reichen Einblick in die regionalen Verhältnisse. Auch der Ertrag an allgemeinen Aspekten war groß. Die Akademie mußte sich für den Fortgang der Arbeiten deshalb auf Schwerpunkte einigen. In ihrer IV. Plenarsitzung (22. – 25. April 1998) erörterte sie unter dem Titel “Democracy – Some Acute Questions”<sup>10</sup>

---

<sup>6</sup> Proceedings of the Workshop on: Democracy (12-13 December 1996). Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Miscellanea 1. Ed. by Hans F. Zacher. Vatican City 1998.

<sup>7</sup> S. den Preliminary Report von Michel Schooyans: Democracy in the Teaching of the Popes. Loc. cit. pp. 11 - 40.

<sup>8</sup> Loc. cit. pp. 41 - 118.

<sup>9</sup> Hans F. Zacher: Democracy: Common Questions. Loc. cit. pp. 119 - 140.

<sup>10</sup> Democracy – Some Acute Questions. Proceedings of the Fourth Plenary Session of the Pontifical Academy of Social Sciences 22-25 April 1998. Pontificiae Academiae Scientiarum Socialium Acta 4. Ed. by Hans F. Zacher. Vatican City 1999.

drei Fragenkreise, die ihr besonders dringlich erschienen. Der erste Fragenkreis betraf das Verhältnis zwischen Demokratie und Werten: “Value of democracy – democracy and values”.<sup>11</sup> Im einzelnen geschah dies von den folgenden Zugängen her: “Democracy: an end or a means?” (John J. DiIulio),<sup>12</sup> “Values as a Precondition of Democracy” (Taketoshi Nojiri),<sup>13</sup> “Democracy Versus Values?” (Franz-Xaver Kaufmann)<sup>14</sup> und Demokratie, Rechts- und Verfassungsstaat (Herbert Schambeck).<sup>15</sup> Durch die Berichte und ihre Diskussion kam der Wert der Demokratie eindringlich zur Geltung. Auch die Chance, welche die Demokratie der Vermittlung und Verwirklichung von Werten – auch und gerade der Werte, für die der christliche Glaube und die Soziallehre der Kirche stehen, – bietet, trat deutlich hervor. Nicht minder freilich wurden die Gefahren, die Werten im Getriebe der Demokratie drohen, sichtbar. Die verfassungsstaatliche Demokratie erwies sich als eine wichtige Entwicklung, um Werten Anerkennung und Maßgeblichkeit zu verschaffen. Auf Dauer jedoch kann keine Gestalt der Demokratie irgendwelchen Werten auf Dauer mehr Geltung verschaffen als die gesellschaftlichen Kräfte, welche die Demokratie tragen und ausfüllen, rechtfertigen. Die optimale Weise der Auseinandersetzung um “richtige” und “falsche”, “gute” oder “schlechte” Werte, mußte eine offene Frage bleiben. Der zweite Fragenkomplex, dem sich diese Tagung der Akademie widmete, betraf das Verhältnis zwischen Staat und Gesellschaft: “‘Civil society’ as the essence of democratic society”.<sup>16</sup> Die einzelnen Themen: “Il Concetto die Stato Democratico e ‘la Società Civile’” (Pier Luigi Zampetti),<sup>17</sup> “What is ‘Civil Society’ and

<sup>11</sup> Loc. cit. pp. 69 - 177.

<sup>12</sup> Im ursprünglichen Programm war folgender Titel vorgesehen: “Value and justification of democracy”. Der Berichterstatter zu diesem Thema stellte sein Papier dann aber unter den Titel “Democracy: an end or a means?”. Für den Druck legte er eine redigierte Fassung vor, die den Titel “Three Questions about Contemporary Democracy and the Catholic Church” trägt. Loc. cit. pp. 71 - 82.

<sup>13</sup> Loc. cit. pp. 89 - 106.

<sup>14</sup> Loc. cit. pp. 115 - 137.

<sup>15</sup> Loc. cit. pp. 145 - 172.

<sup>16</sup> Loc. cit. pp. 179 - 288.

<sup>17</sup> Loc. cit. pp. 181 - 196.

how does it Develop?” (Jean Bethke Elshtain),<sup>18</sup> “Democracy as Civil Society: the Mediating Structures” (Klaus von Beyme)<sup>19</sup> und “Culture et Democratie” (Joachim Bony).<sup>20</sup> Diese Berichte und ihre Diskussion erschlossen das Verhältnis zwischen Demokratie und Zivilgesellschaft auf wesentliche Weise. Ebenso aber trat eine große Vielfalt von Bezügen hervor, denen eine vertiefte Erörterung versagt bleiben mußte. Das Verhältnis zwischen demokratischem Staat und Zivilgesellschaft hat im Laufe der Jahrzehnte, und insbesondere in den neunziger Jahren des 20. Jahrhunderts, immer neue und immer vielfältigere Gestalt angenommen. Das Kaleidoskop der Phänomene bedarf noch intensiver Forschungsarbeit. Der dritte Fragenkreis, den die IV. Plenarsitzung der Akademie zum Gegenstand hatte, betraf “Supranationality, internationality and democracy”.<sup>21</sup> Die einzelnen Themen griffen sehr verschiedene Dimensionen auf: “European Integration and Democracy: Some Sceptical Reflections” (Stefano Bartolini),<sup>22</sup> “International and Governmental Structures and their Relation to Democracy: Common Report on Africa, America and Asia” (Thomas A. Mensah),<sup>23</sup> “La Mondialisation en Quête de Gouvernance Democratique: Contradictions Nationales, Contraintes Internationales” (Louis Sabourin)<sup>24</sup> und “Interventions Internationales, Souveraineté des Etats et Democratie” (Thierry de Montbrial).<sup>25</sup> Diese Berichte und die Debatten, die sich an sie anschlossen, zeigten mit größtem Nachdruck die Bedeutung des Konflikts zwischen der nationalen Demokratie und den Notwendigkeiten einer internationalen Politik und einer internationalen Rechtsordnung. Nicht weniger deutlich wurde, daß dieses neue, doppelte Spannungsverhältnis – erstens: zwischen dem Nationalstaat, dem transnationalen Geschehen und den internationalen Institutionen und Normen; zweitens:

<sup>18</sup> Loc. cit. pp. 207 - 219.

<sup>19</sup> Loc. cit. pp. 229 - 247.

<sup>20</sup> Loc. cit. pp. 257 - 281.

<sup>21</sup> Loc. cit. pp. 289 - 429.

<sup>22</sup> Loc. cit. pp. 291 - 320.

<sup>23</sup> Loc. cit. pp. 327 - 363.

<sup>24</sup> Loc. cit. pp. 371 - 398.

<sup>25</sup> Loc. cit. pp. 423 - 429.

zwischen dem demokratischen Gemeinwesen und der Macht nicht demokratisch legitimierter und kontrollierter transnationaler und internationaler Institutionen und Kräfte – dringlich der Erforschung bedarf. So wie die Sozial- und Rechtswissenschaften steht hier auch die Soziallehre der Kirche vor einer neuen Herausforderung.

Alle diese Erörterungen standen von vornherein unter dem Anspruch, der Soziallehre der Kirche zu dienen: die Soziallehre der Kirche in die Erforschung und Diskussion der Probleme einzubringen; zugleich aber zu fragen, ob die neueren Entwicklungen ebenso wie ihre wissenschaftliche Durchleuchtung eine Fortschreibung, eine Ergänzung oder auch eine Korrektur der kirchlichen Soziallehre nötig machen. Eine wesentliche Grundlage blieb auch hier der Bericht über “Democracy in the Teaching of the Popes”, den Michel Schooyans im workshop über “Demokratie” vorgelegt hatte.<sup>26</sup> Michel Schooyans hatte die Absicht, die Erinnerung an diesen Bericht mit neuen Akzenten zu verbinden: “Droits de l’Homme et Démocratie à la lumière de l’Enseignement social de l’Église”.<sup>27</sup> Da Professor Schooyans schließlich verhindert war, an der Sitzung teilzunehmen, bat die Akademie Roland Minnerath, die Diskussion zu den beiden Texten von Michel Schooyans durch eigene Anmerkungen über das Verhältnis der Soziallehre der Kirche zur Demokratie einzuleiten.<sup>28</sup> Sowohl die einzelnen Berichte als auch die Diskussionen stellten denn auch immer wieder die Beziehung zwischen der Soziallehre der Kirche und den diskutierten Problemen und Problemlösungen her.

Die Generaldebatte, mit der die IV. Plenarsitzung der Päpstlichen Akademie für Sozialwissenschaften schloß,<sup>29</sup> kam zu dem Ergebnis, daß die Diskussion über die Demokratie einer weiteren Fortführung und Vertiefung bedarf. Dem Rechnung zu tragen, ist die Absicht dieser VI. Plenarsitzung der Päpstlichen Akademie für Sozialwissenschaften (23.

---

<sup>26</sup> S. oben Anm. 6.

<sup>27</sup> “Democracy – Some Acute Questions”, pp. 47-56.

<sup>28</sup> Loc. cit. pp. 57 - 64.

<sup>29</sup> Loc. cit. pp. 433 - 450.

– 26. Februar 2000) mit dem Thema “Democracy – Reality and Responsibility”. Den Eindrücken folgend, welche die IV. Plenarsitzung der Akademie hinterlassen hatte, stehen vier Komplexe im Vordergrund. Der erste “Democracy in a global world” (Partha Dasgupta) bedarf nach der gesamten Geschichte, welche die Erörterung der Demokratie durch die Akademie genommen hat, keiner Erläuterung. Das zweite Thema “Democracy: strategies for values – how to advocate, foster and defend values in a pluralistic society by democratic means” (Michel Schooyans/Paul Kirchhof) knüpft an die Erörterungen der IV. Plenarsitzung an, welche das Verhältnis der Demokratie zu den Werten betrafen. Den eher betrachtenden und kritischen Überlegungen der IV. Plenarsitzung sollten Perspektiven optimalen Handelns hinzugefügt werden. Der dritte Fragenkreis dient der Vertiefung der Kenntnisse vom Wesen und der Wirklichkeit der Demokratie: “The ideal of democracy and democratic reality – the ever changing interplay between democratic structures and civil society” (Mary Ann Glendon/Göran Therborn). Der gemeinsame Nenner des vierten Fragenkreises ist vergleichsweise lose: “Democracy and individual fields of encounter of state and society”. Aus der Vielfalt der denkbaren Möglichkeiten wurden die Problemfelder der Erziehung (Paulus Mzomuhle Zulu), der öffentlichen Meinung und der Medien (Janusz Ziolkowski), der Wirtschaft (Hans Tietmeyer), der abhängigen Arbeit (Colin Crouch), des Wohlfahrtsstaats (Manfred G. Schmidt), der ethnischen Strukturen und Minderheiten (Herbert Schambeck) und schließlich der Religion und der Religionsgemeinschaften (Pierpaolo Donati/Habib Malik) ausgewählt.

Die Soziallehre der Kirche steht noch einmal am Ende des Programms: “Democratic development and the social teaching of the Church – focuses of responsibility” (Roland Minnerath). Während sowohl der Workshop als auch die IV. Plenarsitzung die Soziallehre der Kirche an den Anfang der Arbeiten stellten, um den Auftrag, den die Soziallehre der Kirche für die Akademie darstellt, deutlich vor Augen zu führen, soll in dieser VI. Plenarsitzung der Akademie der Versuch unternommen werden, die Erkenntnisse, die sich aus den Berichten und ihrer Diskussion ergaben, mit der Soziallehre der Kirche zusam-

menzuführen. Gibt es Ergebnisse, die zur Fortentwicklung der Soziallehre der Kirche beitragen können? Sind es nur Fragen? Oder gibt es auch Antworten – zumindest die Aussicht auf Antworten? Wie der Auftrag der Satzung der Akademie zu erfüllen ist, bedarf noch weiterer Erfahrung und Erörterung. Was sind – wie die Satzung sagt – “elements which” the Church “can use in the development of her social doctrine”? Ein Teil der Mitglieder der Akademie meint, die Akademie müsse zu konkreten, definitiven Vorschlägen kommen. Ein anderer Teil der Mitglieder der Akademie meint demgegenüber, die Ergebnisse der Akademie könnten in der Regel nur in der Klärung von grundsätzlichen Fragen, von Vorfragen einer konkreten Entscheidung, in Annäherungen an normative Aussagen und praktische Handlungsanleitungen bestehen. Sozialwissenschaftliche Erörterung könne nur in Ausnahmefällen zu eindeutigen normativen Sätzen oder Handlungsanweisungen gelangen. Sollte dann aber nicht versucht werden, die Annäherung an abschließende Aussagen so weit als möglich zu treiben, die Bedingungen zu nennen, unter denen das eine oder das andere Ergebnis unausweichlich wird? Der Auftrag, wie ihn die Satzung formuliert, kann jedenfalls nicht nur dadurch erfüllt werden, daß die Akademie zum definitiven normativen Gehalt der katholischen Soziallehre Stellung nimmt. Nicht weniger wichtig kann es sein, daß die Akademie die Richtigkeit der Voraussetzungen erörtert, bestätigt oder in Frage stellt, von denen die katholische Soziallehre ausgeht, oder daß sie das Ensemble der Argumente, auf dem die normativen Aussagen der katholischen Soziallehre beruhen, überprüft – sei das Ergebnis nun Bekräftigung, Zweifel oder Kritik.

### 3. Demokratie und Soziallehre der Kirche versus Demokratie und Kirche

In dem Maße, in dem die Akademie die Ergebnisse ihrer Beratungen über die Demokratie an die katholische Soziallehre heranträgt, wird sich auch die Frage stellen, was mit der Soziallehre der Kirche gemeint ist. Zunächst geht es gewiß um die Doktrin, die dem einzelnen und

seinen Gruppen sagt, wie er sich in der Demokratie und gegenüber der Demokratie verhalten soll, was er gegenüber nicht-demokratischen Verhältnissen tun soll usw.

Aber auch die Kirche selbst ist ein Element im Leben einer Demokratie ebenso wie im Leben eines nicht-demokratischen Gemeinwesens: die Kirche in Gestalt ihrer Amtsträger, die Kirche in Gestalt ihrer Institutionen und derer, die den kirchlichen Institutionen Leben geben, die Kirche als Rechts und Interessenträger in Gesellschaft und Gemeinwesen – als Eigentümer, als Arbeitgeber usw. Im Verlauf der Geschichte hat die Kirche durch politisches Handeln und Verhalten immer wieder Verantwortung für das Gemeinwesen, für die Gesellschaft und für einzelne Menschen übernommen. Gibt die Soziallehre der Kirche Ratschläge oder Anweisungen auch für die Kirche selbst? Die Beratungen der Akademie haben diesen Fragenkreis bisher kaum berührt. Daß dem Verhalten der Kirche für die Demokratie große Bedeutung zukommen kann, steht gleichwohl außer Frage. Die Akademie hat diese Unterscheidung zwischen einer Lehre der Kirche, die sich an die Gläubigen oder auch an “alle Menschen guten Willens”<sup>30</sup> richtet, und einer Lehre der Kirche, die den Amtsträgern der Kirche selbst Maßstab und Richtschnur sein will, bisher nicht vertieft. Angesichts der Bedeutung, welche die Kirche als Institution für die nationalen Gesellschaften und ihre Gemeinwesen haben kann, ist das nicht unproblematisch.

Die Demokratie ist eine Herausforderung auch an das innere Leben der Kirche. Es war selbstverständlich für die Akademie, diese Herausforderung außer Betracht zu lassen. Die Lehre der Kirche kennt keine Analogie zwischen der Demokratie der “Welt” und den Ordnungsstrukturen der Kirche. Die Kirche tritt damit in ein immer größeres Spannungsverhältnis zwischen der allgemeinen und grundsätzlichen Demokratisierung des staatlichen Lebens und dem Verhältnis der Gläubigen zu den “geweihten Hirten in Stellvertretung Christi als Lehrer und Leiter in der Kirche”.<sup>31</sup> Dieser Gegensatz mag sich dem Verständ-

---

<sup>30</sup> So die Einleitungsworte zu *Pacem in terris* oder *Populorum Progressio*.

<sup>31</sup> II. Vatikanisches Konzil, Dogmatische Konstitution über die Kirche “*Lumen gentium*” Nr. 37.

nis der Gläubigen immer mehr entziehen. Daraus mögen sich Gefahren ergeben sowohl für die richtige Ordnung in der Kirche als auch für die Verbreitung, die Annahme und das Erleben der Frohen Botschaft. Doch ist offensichtlich, daß diese Thematik keine allein sozialwissenschaftliche ist. Was die Sozialwissenschaften hierzu beitragen könnten, müßte auf das sorgfältigste darauf abgestimmt werden, was das Lehramt der Kirche und die Theologie zu sagen haben. Vom Auftrag und der Kompetenz der Akademie her ist die Frage, auf welche Weise die Kirche ihren eigenen Einsichten in Sinn und Wert der Demokratie sowie der demokratischen Welterfahrung ihrer Mitglieder durch ihre Verfahren und Strukturen gerecht werden kann, von der Thematik der Demokratie wesentlich zu unterscheiden.

### III. *Dank*

Wenn uns diese Tage nicht große Überraschungen bescheren, ist das bis auf weiteres die letzte Plenarsitzung, in der sich die Akademie "frontal" mit dem Thema der Demokratie befaßt. Der Rat der Akademie hat mich von Anfang an damit beauftragt, diese Arbeiten zu moderieren. Lassen Sie mich kraft dieses Auftrages auch allen danken, die zur Definition seiner Programme und zu seiner Durchführung beigetragen haben. Das sind zunächst die Mitglieder des ad-hoc-committee on democracy: unser Präsident, Professor Edmond Malinvaud, Professor Mary Ann Glendon, Bischof Diarmuid Martin, Richter Nicholas John McNally, Professor Hanna Suchocka, Professor Herbert Schambeck und unser Kanzler – Kanzler war zunächst Msgr. Renato Dardozzi, später Professor Joseph Pittau und seit 1999 Msgr. Marcelo Sánchez Sorondo. Lassen Sie mich hervorheben, daß auch der Rat der Akademie wesentlichen Anteil an den Vorarbeiten genommen hat. Die Bereitschaft des Rates, Mitverantwortung für die Auswahl der Themen und der Sprecher zu übernehmen, war eine große Hilfe. Lassen Sie mich sodann allen Berichterstattem danken. Ganz besonders gilt dieser Dank unserem Kollegen Michel Schooyans, der mit seiner Darstellung der Lehre der Päpste zur Demokratie, die er schon für den work-

shop von 1996 ausgearbeitet hat, allen unseren Arbeiten eine wesentliche Grundlage gegeben hat. Mit seinen ergänzenden Bemerkungen für die erste Plenarsitzung zum Thema Demokratie im Jahre 1998 hat Professor Schooyans wichtige neue Impulse gegeben. Neben ihm ist Professor Roland Minnerath zu nennen. In der Sitzung des Jahres 1998 leitete er nicht nur die Aussprache zur Lehre der Kirche. Vielmehr stellte er dieser Aussprache grundlegende Ausführungen voran. Und am Ende dieser Sitzung will er versuchen, die Erträge unserer Diskussionen im Lichte der Soziallehre der Kirche zu konkretisieren. Wie schon betont, ist der Dienst der Sozialwissenschaften an der Soziallehre der Kirche die *raison d'être* der Akademie. Darum ist die Erfüllung von Aufgaben, wie sie Msgr. Schooyans und Msgr. Minnerath übernommen haben, von herausragender Bedeutung. Besonderen Dank schulden wir besonders auch den Berichterstattem, die an unseren Beratungen teilnehmen, ohne Mitglieder der Akademie zu sein. Ich darf die Experten begrüßen, die es übernommen haben, diese Tagung durch ihre Berichte und durch die Teilnahme an unseren Diskussionen zu bereichern: Professor Crouch, Professor Kirchhof, Professor Malik, Professor Schmidt und Professor Therborn. Die Akademie ist Ihnen für Ihre Beiträge sehr verpflichtet. Sehr herzlich möchte ich schließlich Herrn Professor Floria und Herrn Professor Villacorta begrüßen. Sie haben durch ihre Berichte schon zum workshop beigetragen. Desgleichen haben sie ihre spezifischen Erfahrungen auch in die Plenarsitzung von 1998 eingebracht. Der Rat der Akademie wollte sie deshalb auch dieses Mal bei uns wissen.

Lassen Sie uns an die Arbeit gehen.

# DEMOCRACY AND OTHER GOODS

PARTHA DASGUPTA

## SUMMARY

In this essay I report recent findings that offer three new defences of democracy, in particular, democracy by majority voting.

### 1. The Democratic Process

In his masterly affirmation of the democratic ideal, Dahl (1989) observes that “effective participation by citizens” and “voting equality among citizens” have often been taken to be the two features that embody the idea of the democratic process. But he argues that any association which governs itself by them alone should be regarded as conforming to the ideal in a narrow sense only (pp. 108-11). Dahl then shows that there is a third requirement – “enlightened understanding” – which, when added to the two, defines a full procedural democracy with respect to its agenda and in relation to its demos (people). And he writes (pp. 111-2):

“... democracy has usually been conceived as a system in which ‘rule by the people’ makes it more likely that the ‘people’ will get what it wants, or what it believes is best, than alternative systems like guardianship in which an elite determines what is best. But to know what it wants, or what is best, the people must be enlightened, at least to some degree... (Thus) each citizen ought to have adequate and equal opportunities for discovering and validating ... the choice on the matter to be decided that would best serve the citizen’s interests.”

Dahl then shows that even this is not enough. He adds a fourth requirement (pp. 112-4), that citizens must have the exclusive opportunity to decide how matters are to be placed on the agenda of those

matters that are to be decided by means of the democratic process. Moreover, final control of the agenda by citizens, Dahl argues, presupposes that citizens are qualified to decide (i) which matters do or do not require binding decisions; (ii) of those that do, which matters they are qualified to decide for themselves as a collective; and (iii) the terms on which they delegate authority.

Taken together, the four criteria define *representative democracy*, with clearly established limits on the agenda over which collective decisions are to be made. This means that the possible centrality in the political lexicon of individual rights (such as non-interference by others on matters in the private domain) is consonant with the democratic ideal.

Dahl then proves that even this would not suffice. He adds a fifth requirement, concerning inclusion (pp. 119-31), that “the demos must include all adult members of the association except transients and persons proved to be mentally defective”. And he concludes that, if democracy is the ideal, the five criteria, taken together, are the standard by which political processes ought to be judged.

In this Note I assume that the five requirements of an ideal democratic process are uncontroversial. I build on Dahl’s ideas by presenting several findings that have emerged, since his book was published, on both the theory and practice of democracy. I present them here in the belief that they add to our understanding of the strengths and limitations of the democratic ideal.

The findings I report here are three in number. The *first* (Section 2) concerns the logical structure of the democratic process. I argue that there is a good reason for adopting the simple majority rule for aggregating individual values when it comes to voting for candidates in a political election. The *second* (Section 3) relates democracy to incomplete and asymmetric information. Dahl’s argument (“enlightened understanding”), that people should be enabled to obtain information if democracy is to flourish, has a converse: the very fact that people have private information of worth is itself an argument for democratic decision-making. In short, democracy has an instrumental value: it enables people to make use of private information. The *third* finding I report

(Section 4) also concerns a possible instrumental virtue of democracy. I discuss recent experiences in poor countries to show that democracy and civil liberties have been associated with growth in economic well-being.

The three findings are discussed in the following three sections, sequentially.

## 2. Robustness of Simple Majority Rule

Since Arrow's famous work (Arrow, 1951) we have become familiar with the fact that democratic voting rules can be intransitive. The classic illustration of this is Condorcet's paradox of the simple majority rule. Nevertheless, in the political science literature (e.g. Dahl, 1989) the simple majority rule would appear to be the touchstone of the democratic process. For although Dahl's five requirements do not specify the voting rule that best reflects the democratic ideal, he suggests that the rule that has historically been regarded as appropriate to the democratic process is the majority rule; and he observes (Dahl, 1989: 135):

"... virtually everyone assumes that democracy requires majority rule in the weak sense that support by a majority ought to be *necessary* to passing a law. But ordinarily supporters of majority rule mean it in a much stronger sense. In this stronger sense, majority rule means that majority support ought to be not only necessary but also *sufficient* for enacting laws." (Emphasis in the original.)

Among democratic voting rules, the simple majority rule (we will call *this* the majority rule) has a particularly strong intuitive appeal. In Dasgupta and Maskin (2000) a new defence of majority rule is offered. It is shown that, among all voting rules satisfying a set of intuitively appealing conditions that have been much studied in the literature, majority rule is immune to cycles (i.e. the rule is transitive) on the largest domain of configurations of individual preferences, and is the unique such rule. To put it briefly, majority rule is robust.

To illustrate, consider first the Condorcet-cycle. Consider three voters, who rank three alternatives (labelled  $x, y, z$ ) as, respectively, "x over y over z", "y over z over x", and "z over x over y". Simple majority rule

is intransitive under this configuration of preferences. To confirm this, note that, since two of the voters prefer  $x$  to  $y$ , simple majority rule requires that  $x$  be ranked over  $y$ ; likewise, since two of the voters prefer  $y$  to  $z$ , the rule requires that  $y$  be ranked over  $z$ . By transitivity,  $x$  should be ranked over  $z$ . But since two of the voters prefer  $z$  to  $x$ , the rule requires that  $z$  be ranked over  $x$ , which is a contradiction!

Why is majority rule, nevertheless, intuitively appealing? It is because the rule, especially when applied to choices over political candidates, possesses several compelling properties. First, it satisfies the *Pareto principle*: if all voters prefer alternative  $x$  to alternative  $y$ , the rule ranks  $x$  over  $y$ . Secondly, it is *anonymous*: the rule treats all voters *symmetrically* in the sense that the ranking is independent of voters' labels. Anonymity, therefore, captures the second of Dahl's five criteria: voting equality among citizens. And thirdly, majority rule satisfies *neutrality*: its ranking over any pair of alternatives depends only on the pattern of voters' preferences over the pair, not on the alternatives' labels.

Neutrality is symmetry with respect to alternatives. In the context of representative democracy, neutrality is a natural requirement of a voting rule: it prohibits procedural discrimination against candidates. Rules that violate neutrality have built into them preconceived rankings, for example, favouring the status-quo. If preconceived social rankings are to be avoided, neutrality is the condition that can ensure its avoidance.

But majority rule is not the only voting rule satisfying anonymity, neutrality, and the Pareto principle; there is a vast array of others (e.g. the 2/3-majority rule; and the Pareto-extension rule, wherein two alternatives are considered to be socially indifferent unless *all* voters prefer one to the other). However, all are subject to Arrow's stricture, that is, each will generate cycles for some configurations of preferences.

In this context, Dasgupta and Maskin (2000) have constructed a new defence of majority rule when the number of voters is large. They have shown that, among all voting rules that satisfy anonymity, neutrality and the Pareto principle, majority rule is immune to cycles (i.e. it is transitive) on the largest domain of individual preferences; moreover, it

is the unique such rule. To be precise, they have shown that if, for some domain of individual preferences, a voting rule satisfying anonymity, neutrality, and the Pareto principle is transitive, then so is majority rule transitive on this domain. Moreover, unless a voting rule is itself the majority rule, there exists some domain of individual preferences on which majority rule is transitive, but the voting rule in question is not. The result captures the sense in which majority rule is robust.

### 3. Democracy and Private Information

In the previous section I identified the attraction of majority rule as an expression of the democratic decision-making process. In this section I develop the third of Dahl's five criteria, namely "enlightened understanding", quoted above. It can be argued that limited knowledge and asymmetric information among members of a demos do not merely call out for the creation of opportunities among people to acquire more information, they also provide an instrumental *justification* for democracy. It has been said that democracy is the worst system of government, except for the other systems of government. Incomplete and asymmetric information among members of a demos provide an explanation for why the epithet is true. Elsewhere (Dasgupta, 1993) I have argued this by appealing to recent findings on the management of local common-property resources among rural communities in poor countries. These empirical findings reveal, in particular, the instrumental value of local participatory democracy in enabling privately-held information to be put to work in social decision-making processes. Related to this, political scientists have drawn attention to the positive influence civic engagement can have on government performance in democratic societies (Putnam, 1993; Cohen and Rogers, 1995). Their argument is that government accountability requires collective action. But collective action requires co-ordination; more fundamentally, it requires that people trust one another *to* co-ordinate. Civic engagement creates trust by reducing the uncertainties each party harbours about others' predilections and dispositions. Contrariwise, an absence of such

engagement makes trust that much harder to build. Recent empirical work on common-property resource management supports this reasoning by showing that trust can indeed be “habit forming”.

#### 4. Democracy and Human Development: Some Evidence

Is democracy associated with human development? For example, is growth in national income per head, or increases in life expectancy at birth and the infant survival rate, or improvements in literacy, greater in countries where citizens enjoy less curtailed civil and political liberties?

The case-by-case approach to such questions has enjoyed a long tradition, but it is often so case-specific that it is difficult to draw a general picture from the studies. An alternative is to conduct statistical analyses of cross-country data.

In an early statistical inquiry, Dasgupta (1990) explored possible links between political and civil liberties and changes in the standard of living. The study was restricted to poor countries. Only ordinal information was used and no attempt was made to search for causality in the relationships that emerged. Here I summarise the findings.

The sample consisted of countries where, in 1970, real national income per head was less than \$1,500 at 1980 international dollars. There were 51 such countries with populations in excess of 1 million (Summers and Heston, 1988). The period under observation was the decade of the 1970s. The findings are reported in detail in the paper submitted to the Symposium. Here I summarise the findings:

1. Political and civil rights are positively and significantly correlated with real national income per head and its growth, with improvements in infant survival rates, and with increases in life expectancy at birth.

2. Real national income per head and its growth are positively and significantly correlated, and they in turn are positively and significantly correlated with improvements in life expectancy at birth and infant survival rates.

3. Improvements in life expectancy at birth and infant survival rates are, not surprisingly, highly correlated.

4. Political and civil rights are not the same. But they are strongly correlated.

5. Increases in the adult literacy rate are not related systematically to incomes per head, or to their growth, or to infant survival rates. They are positively and significantly correlated with improvements in life expectancy at birth. But they are negatively and significantly correlated with political and civil liberties.

These observations suggest that literacy stands somewhat apart from other “goods”. It does not appear to be driven with the three other measures of the living standard being studied here. Furthermore, regimes that had bad records in political and civil rights were associated with good performances in this field. I have no explanation for this, but it is difficult to resist speculating on the matter. One possibility is that literacy was used by a number of States in the sample to promote the acceptance of established order. This would seem plausible in rural communities, where the classroom provides a relatively cheap means of assembling the young and propagating the wisdom and courage of the political leadership. Education in this case would be a vehicle for ensuring conformity, not critical thinking.

Of course, the correlation observed in the data does not imply causation. Each of the indices would in any case be “endogenous” in any general political theory. For example, it is most probable that democracy is correlated with some omitted feature (e.g. the extent to which the rule of law is exercised and rights to property are secure) that enhances growth in national income per head, or life expectancy at birth. We should also bear in mind that indices of political and civil liberties can change dramatically in a nation, following a *coup d’etat*, a rebellion, an election, or whatever; and as I used a six-year average index (the period 1973-79) for them, we must be careful in interpreting the statistical results. Subject to these obvious cautions, what the evidence seems to be telling us is that, statistically speaking, of the 51 poor countries on observation, those whose citizens enjoyed greater political and civil liberties also experienced larger improvements in life expectancy at birth, real income per head, and infant survival rates. The argument that de-

mocracy is a luxury poor countries cannot afford is belied by our data. This seems to us to be eminently worth knowing.

*List of Literature*

Arrow, K.J. (1951): *Social Choice and Individual Values* (New York: John Wiley). Second ed., 1963.

Baland, J.-M. and J.-P. Platteau (1996): *Halting Degradation of Natural Resources: Is There a Role for Rural Communities?* (Oxford: Clarendon Press).

Cohen, J. and J. Rogers (1995): "Secondary Associations and Democratic Governance", in J. Cohen, J. Rogers *et al.*, *Associations and Democracy* (London: Verso).

Dahl, R. (1989): *Democracy and Its Critics* (New Haven: Yale University Press).

Dasgupta, P. (1990): "Well-Being and the Extent of its Realization in Poor Countries," *Economic Journal*, 100 (Supplement): 1-32.

Dasgupta, P. (1993): *An Inquiry into Well-Being and Destitution* (Oxford: Clarendon Press).

Dasgupta, P. and Maskin (2000): "The Robustness of Majority Rule" (Mimeo., Faculty of Economics, University of Cambridge).

Putnam, R. D., with R. Leonardi and R.Y. Nanetti (1993): *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ: Princeton University Press).

Part II

DEMOCRACY: STRATEGIES FOR VALUES – HOW  
TO ADVOCATE, FOSTER AND  
DEFEND VALUES IN A PLURALISTIC  
SOCIETY BY DEMOCRATIC MEANS

# DÉMOCRATIE ET VALEURS: QUELLE STRATÉGIE DANS UNE SOCIÉTÉ PLURALISTE?

MICHEL SCHOOPYANS

## SUMMARY

In a previous paper we examined the relations between human rights and democracy. We showed that legal positivism had allowed law to be transformed into an instrument at the service of totalitarian power. The Universal Declaration of Human Rights (1948) was intended to reintroduce a concept of human rights based upon the precept: man, whatever he may be, is the supreme value. Inherent universal rights based upon this value represent a solid foundation for the internal and external peace of nations, for democracy, for development, and for international solidarity.

## PLURALITY AND PLURALISM

### *Value: Real or Constituent?*

Because of its universal range, the value which man represents requires the protection of a *plurality of political institutions and legal instruments*. Their value will increase in proportion to their ability to honour human rights in specific contexts.

Unfortunately, it has to be recognised that the values expressed in the Declaration of 1948 are increasingly under attack, even within the UN. The plurality that we have just mentioned does not exist anymore. This *legitimate plurality* tends increasingly to be eclipsed by a *pluralism* which affects the understanding of the universality of man's value and rights. This pluralism represents the diversity of ways *in which the value of man himself is understood* and no longer relates to the plurality of the institutions designed to safeguard it. The idea of an objective, *recognised* value of man, prior to any declaration or ratification, has been deferred. A human being is no longer an objective value, a *real* value. He is, rather, a value *constituted* by voluntary subjects, who take it upon themselves to ascribe value to an individual and allocate rights therefrom. Thus, given the essential link between democracy and human rights, the future of democracy is itself in danger. We shall demonstrate how this new perception of the value of man is expressed, firstly at a theoretical, and then at an institutional, level.

*A Purely 'Consensual Concept' of Human Rights*

The concept of value currently prevalent at the heart of the United Nations is decidedly *empirical*. Values have become the expression of the frequency of choice. This then decides how positive law should be ratified. Human rights are therefore the necessarily provisional outcome of an ongoing process, the conclusions of which, reached by consensus, have an imperative force. They *determine* the practical rights of man. Those who break the consensus, the dissidents, are those who persist in declaring that man is valuable in himself, that he has an intrinsic value, that he is an objective value, a real value.

The purely 'consensual' concept of value and human rights is further characterised by its *scepticism* and *agnosticism*. This is accompanied by an abandonment of traditional *anthropocentrism*. Ultimately, man is no more than a fragment of Nature, which itself also has rights, 'natural' rights. Man must be prepared to be sacrificed, if necessary, to the needs and demands of the ecosystem.

*Short-circuited States*

The reappraisal taking place within the UN of values set forth in the 1948 Declaration is equally apparent both at a practical and at an institutional level.

The consensus reached in international assemblies is invoked to pressurise nations into signing *accords* and *conventions* dealing with the 'new values' and the 'new human rights' reached by consensus. Thereby human rights are defined in a voluntarist fashion by positive legal texts – positive law thus coincides with natural law.

Given that this is the case, one should not be surprised to observe that the insidious undermining of the value of man has culminated in a project for the substantial transformation of the UN. According to the San Francisco Charter and the Universal Declaration, the UN was established as an assembly of sovereign states. However, since 1990 the transformation of the UN into a system of world government has become ever more apparent.

Now, when the UN purports to be a *constituent* authority on values and a source of corresponding 'new rights', when it whittles away national sovereignty, when it attempts to stifle divergence, it is engaged in establishing an '*International*' dreamed of by others in the past but now implemented by the UN in actual fact.

It should therefore be observed that in so far as it ceases to be the guardian of democratic values, the UN today is involved in the re-establishment of a perverse concept of human rights, similar in character to that which the former UN - that of 1945 or 1948 - had sought to eliminate forever.

This is what happens when the abuses of liberalism form a negative conjunction with the abuses of socialism. In truth, Hobbes himself warned us about this: the frenzied exaltation of individual liberty leads sooner or later to the creation of the Leviathan.

---

## CRITERIA FOR A STRATEGY

### *Back to Realism*

The cohesion of a society, of every society, requires all the members of that society to recognise certain values. In a society where each individual arrogates to himself or herself the right to define these values according to his or her taste, ‘pluralism’ can only be temporary. The strongest impose their law on others and democracy becomes impossible.

The great Declarations of rights all share the same common trait – they are intended to make all the members of civil society participate in the smooth running of the political community. In short, they have encouraged democracy. The Declaration of 1948 is obviously integral to this dynamic. A new impulse to this concept of the value of man in his entirety is now urgently needed. When, in a society, law and life as well as physical and psychological integrity are suspended as a result of consensus, the way is open for a regression to barbarism. Recent history confirms this: where perverse laws accord parents the ‘right’ to dispose of the lives of their children, laws no less perverse will soon arise giving children the ‘right’ to promote the death of their parents. No democracy worthy of its name can flourish in a situation where such laws exist.

In our paper we have shown how the intrinsic value of man can be promoted, with respect to *human capital*, human sociability, political participation, justice, and the place of man in nature. We shall confine ourselves here to a brief outline of some of these points.

An examination of *human capital* should revolve around two axes. Firstly, the very idea of human capital should be freed from the *utilitarian* connotations which all too frequently impoverish it. It is necessary to rise above this limited approach and reverse the economic perspective, all the more given that work is at one and the same time both a right and a duty.

The promotion of human capital implies, furthermore, that all men have access to two spheres of values which are superior to the sphere of utilitarian values: the sphere of *truth* and the sphere of *moral good*. The inability, for most of the world population, today, to access knowledge, brings out the new face of apartheid. In addition, as Amartya Sen has shown, free access to information and the dissemination of knowledge create the conditions for achieving political development and democracy.

Contemporary thought on the moral value of justice should therefore not be restricted to reflections on the distribution of wealth. The question of subsidiarity as understood today should be regarded as primary. No man is a man too many on this earth. Each person has an irreplaceable contribution to make to the happiness of all.

Let us now turn our attention to the case of the *family*. This is a concrete value where the human being is welcomed with his or her differences, and where human

sociability is realised in an exemplary fashion. It should therefore not be regarded purely as a means to economic prosperity. As we have already shown with respect to human capital, a purely utilitarian or reductive vision of the family must be rejected in order fully to perceive what constitutes its incomparable value in forming the supreme value which is man.

#### *Political Democracy*

Political society is a concrete reality in which value is assessed in terms of means. Here also utilitarianism can only increase divisions – causing people to desire that which others desire, utilitarianism generates violence. In order to live together, men need truth, a truth which does not succumb to whims, to opinion, or to opportunity. When a society ceases to concern itself with the value which is truth, it becomes susceptible to ideological decoys and violence.

#### *Law: Towards 'Common Law'*

Misunderstandings concerning *plurality* and *pluralism* are increased by the two great legal traditions which exist on a world scale. We are currently witnessing the confrontation of these two concepts of law. The tradition of *Common Law*, strongly entrenched throughout the former British Empire, is undoubtedly more receptive than the *Latin tradition* to the idea of consensus as a preferential source of law. The Anglo-Saxon area thereby provides favourable terrain for the acceptance of an erratic conception of human rights.

This is where serious confusion takes root. In the name of consensus, the attempt is made to impose legal instruments which render redundant the references to meta-legal values honoured by the Latin tradition and expressed in the great declarations of rights. This leads to a stance which the theoreticians and exponents of Common Law have generally hesitated to adopt, but which Hobbes addressed without hesitation in affirming that natural law and positive law ultimately have the same content and the same extension, and that they are no less than the expression of the sovereign will of Leviathan.

#### *Under the Sign of the Cross*

Faced by the challenges which we have analysed, the Church appears more and more isolated. Today, she is probably the only institution to defend in an integral and unconditional way the intangible value of every human being, his right to life, to family, health, knowledge, property, liberty and association. To the extent that she promotes these values, she promotes the conditions for the existence of democracy.

If the Church plays such an important role in defending man, it is because man's value is rooted not only in his condition as a rational and free creature, but still more so in its adoption in Jesus. This condition of man paradoxically implies ignorance and creativity. *Ignorance*, because the Gospel is silent on the political programmes to be adopted for the promotion of human rights, democracy, the most just laws, etc. Again ignorance in relation to economic measures which favour development and economic participation for the well-being of all. And *creativity* because neither the world nor society have been given by God to man as finished products, in which it is necessary only to stand back and wait. The honour for man is in having been associated by God to the genesis of history and, to a large degree, to have been entrusted with responsibility for it.

#### *La 'Docta Ignorantia'*

This is why the plurality of political, legal, economic and other options is essential to Christianity. It is not only a question here of a right to difference, but of a duty to be different. However, the aim will everywhere be the same: ultimately it will be a matter of promoting the value of man. But this shared objective will be upheld differently according to circumstances and according to conditions of life.

The Church must therefore today embrace a new form of poverty. She must humbly practise the *docta ignorantia*. She must deny herself the clerical pretension to dictate, in the name of the Gospel, programmes of political or economic action for which she has neither the authority nor the competence. She must not allow herself to use the Gospel as an ideological reference which legitimates any kind of programme of action whatsoever. But at the same time the Church must show that, since the act of faith is rational, the forms of behaviour inspired by it and expressing it must also be rational. This is precisely the reason why faith stimulates the freedom to discuss the necessary plurality of concrete options and, at the same time, manifests the convergence of this plurality of options. This represents one of the essential aspects of religious freedom. It is thus a duty of the Church to denounce the agnostic pluralism which endangers the shared, and in truth unique, objective which must be attained by convergent paths.

#### *Addressing Secular Theocracies*

The current debate on values and democracy is therefore revealed in all its depth. It bears not only on questions of anthropology or moral philosophy, on general theories of law or political philosophy. This debate is fundamentally of a religious nature. The Church is confronted by a secular theocracy before which she

cannot remain silent. The world today has a right to expect of the Church that she causes the splendour of the Cross to shine with a particular glory. Like the Cross, the Church must appear as a sign of *division*. Christians should not advocate a 'unity' or 'universality' which would be dependent on the subjective wishes of certain individuals or the dictates of a certain power which aspires to hegemony.

To its honour, our Academy is bound to involve itself in this immense debate and to bear with it the flame of hope, which, alone, can give credibility to its witness.

Dans une étude précédente, nous avons examiné les rapports étroits entre les droits de l'homme et la démocratie.<sup>1</sup> Nous avons montré à cette occasion que le positivisme juridique, faisant procéder la loi de la volonté du Prince ou du Législateur, a permis, au cours du XX<sup>e</sup> siècle, la transformation du Droit en instrument redoutable au service du pouvoir totalitaire.

La Charte de San Francisco (1945) et surtout la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme (1948) ont voulu couper court à cette conception perverse du droit. Ces documents solennels ont précisément voulu restaurer une conception des droits de l'homme protégée contre les aléas des volontés changeantes. Ils ont discerné ce fondement dans un constat: *l'homme, quel qu'il soit, est la valeur par excellence*. La Déclaration ne fait que constater cette valeur réelle, objective; elle la proclame. Elle affirme qu'elle s'étend à tous les hommes; qu'elle ne dépend pas des caprices des gouvernants. Elle trouve dans les droits universels inhérents à cette valeur le fondement solide de la paix intérieure et extérieure des nations, du développement, de la solidarité et des relations internationale.

#### PLURALITÉ ET PLURALISME

##### *La valeur: réelle ou constituée?*

Protéger et promouvoir ces droits de l'homme, c'est la *raison d'être* de l'ONU; c'est la *mission* qui lui est confiée. Parce que sa portée est

---

<sup>1</sup> Cf. *Droits de l'Homme et Démocratie, à la lumière de l'Enseignement social de l'Église*, dans les *Proceedings* de l'Académie Pontificale des Sciences Sociales, Cité du Vatican, 1999.

universelle, la valeur de l'homme appelle la protection d'une *pluralité d'institutions politiques et d'instruments juridiques*. La valeur de ceux-ci s'appréciera à leur capacité d'honorer les droits de l'homme dans les contextes particuliers. La valeur relative des diverses institutions et des diverses lois apparaîtra dans la propriété qu'ont ces institutions et ces lois d'honorer l'homme, chaque homme, valeur par excellence.

Il faut malheureusement constater que les valeurs qui s'expriment dans la Déclaration de 1948 sont de plus en plus battues en brèche au sein même de l'ONU. Il ne s'agit plus de la pluralité dont il vient d'être question. Cette *pluralité légitime* tend à être éclipsée de plus en plus par un pluralisme affectant la reconnaissance de *l'universalité* de la valeur de l'homme et de ses droits.

Le pluralisme dont il est ici question ne se situe pas au même niveau que celui où se trouve la pluralité que nous venons d'évoquer. Dans ce dernier cas, celui de la pluralité, il s'agissait de la qualité affectant des institutions différentes, certes, mais visant, toutes, le respect de la valeur de l'homme.

Le pluralisme auquel on fait désormais souvent référence dans les conférences de l'ONU signifie la diversité des conceptions *quant à la valeur de l'homme lui-même*, et non plus de la pluralité des institutions appelées à honorer celui-ci. Ce pluralisme signifie que les références axiologiques proclamées en 1948 sont désormais en sursis et en quelque sorte gelées. Elles ne valent plus que conditionnellement, c'est-à-dire *pour autant* que telle assemblée ou tel gouvernement consente à les valider. L'idée d'une valeur objective reconnue à l'homme, antérieurement à toute déclaration, à toute ratification, est *suspendue*. La préséance est donnée à des sujets individuels ou collectifs qui décident non seulement des droits de l'individu humain mais jusqu'à de son existence. L'être humain n'est plus une valeur objective, une valeur *réelle*, c'est-à-dire existant bel et bien; c'est une valeur *constituée* ou non par des sujets volontaires, qui non seulement se réservent d'octroyer de la valeur à un individu, mais qui emploient leur pouvoir de décision à accorder ou à refuser l'existence à tel individu ou à telle classe d'individus. Dès lors, puisqu'il y a un lien essentiel entre démocratie et droits

de l'homme, l'avenir de la démocratie – en tant que celle-ci reconnaît l'égale dignité de tous les hommes – est lui-même en danger.

Ainsi qu'on le constate, cette évolution, que nous allons illustrer par divers exemples, ruine l'idée d'universalité que l'on croyait indissolublement attachée à la valeur essentielle de tous les êtres humains.

Nous allons montrer plus en détail comment se manifeste cette nouvelle perception de la valeur de l'homme dans les documents produits par l'ONU. Nous verrons comment cette nouvelle perception s'exprime: d'abord au plan théorique, ensuite au plan institutionnel.

### *Une conception "purement consensuelle" des droits de l'homme*

La conception de la valeur qui prédomine aujourd'hui dans les milieux onusiens est résolument *empiriste*. Avec de nombreux autres auteurs, Rawls<sup>2</sup> a contribué à ancrer la conviction qu'il fallait renoncer à chercher des références axiologiques admises par tous les hommes. Ce pragmatisme radical déteint sur l'ensemble de l'ONU. Pour la technocratie onusienne, les valeurs sont le résultat de calculs utilitaires résolus par consensus ou décidés à la majorité. Les valeurs sont des préférences; elles s'expriment dans la fréquence des choix et se mesurent dans des histogrammes: un triomphe pour la courbe de Gauss. D'où la tyrannie de la majorité, déjà dénoncée par Tocqueville.<sup>3</sup> Ce qui importe, c'est la satisfaction des passions de l'homme. Le droit fondamental de l'homme, c'est le droit à satisfaire ses passions individuelles fût-ce celui de (se) donner la mort. C'est cela que devrait entériner le droit positif.

Les droits de l'homme sont ainsi l'aboutissement, nécessairement provisoire, d'une procédure incessante, dont les conclusions sont à remettre constamment en question. Cependant, aussi longtemps qu'elles durent, ces conclusions successives auront une force impérative: elles *déterminent* les droits de l'homme. Puisque nous échouons – dit-on – à

---

<sup>2</sup> Cf. John Rawls, *A Theory of Justice*, Oxford University Press, première Édition, 1971.

<sup>3</sup> Cf. *De la démocratie en Amérique*, II, 3.

fonder objectivement la valeur intrinsèque de l'homme, nous devons nous résoudre à voir défilier, tour à tour, des décisions, des paradigmes successifs, accordés – selon certains – au “nouvel âge”.

Ces décisions volontaires sont seules constitutives de valeur; il faut donc s'y soumettre. Il faut sacrifier au mimétisme collectif, qui requiert l'unanimité.<sup>4</sup> C'est ce que nous avons appelé naguère “le syndrome de Panurge”.<sup>5</sup> Les décisions volontaires sont contraignantes et censées jouir de la “sainteté” civile dont Rousseau gratifiait la loi, au motif que celle-ci était l'expression infaillible de la volonté du souverain. Ceux qui brisent le consensus pratiquent donc le dissentiment; *leur dissidence est intolérable*, car elle émane d'une conception de la valeur caractéristique d'un âge révolu. Désormais, les dissidents sont ceux qui persistent à déclarer que l'homme vaut par lui-même, qu'il a sa valeur intrinsèque, qu'il est une valeur objective, réelle. C'est ce que proclamait la Déclaration de 1948, qui détaillait les implications de ces prémisses.

#### L'ONU CONTRE L'ONU

L'ONU dans son ensemble a laissé filer la référence à ses propres origines; elle lui a superposé une conception que l'on peut appeler “purement consensuelle” des droits de l'homme, conséquence incontournable de sa conception de la valeur. L'ONU a ainsi pu lancer ce qu'elle-même appelle de “nouveaux droits de l'homme”, face auxquels il est incongru et inopérant d'opposer la conception réaliste de ces droits.

Au sein de l'ONU, cette révolution, ou plutôt cette *involution*, dans la conception des droits de l'homme s'est faite sans bruit, par grignotement, jusqu'à ce que soit pratiquement désactivée la conception originelle et réaliste de ces droits. En arrière-fond, ce qui s'est produit, c'est une subversion dans l'ordre des valeurs. Aujourd'hui, la valeur de l'homme n'est plus à l'abri de toute contestation.

---

<sup>4</sup> Voir René Girard, *La violence et le sacré*, Paris, Éd. Grasset, 1972; Id., *Je vois Satan tomber comme l'éclair*, Paris, Éd. Grasset, 1999.

<sup>5</sup> Cf. notre ouvrage *L'enjeu politique de l'avortement*, Paris, Éd. de l'OEIL, 1991; voir pp. 147-156; cf aussi p. 206.

Ces “nouveaux droits” sont attachés à des “préférences”, à des “valeurs” nouvelles. Ainsi, il n’est plus question, comme il y a à peine vingt ans, d’*autoriser* l’avortement, c’est-à-dire de *déroger* au droit fondamental à l’existence.<sup>6</sup> Désormais, l’avortement devrait être un nouveau *droit*, fondé sur l’exaltation illimitée de cette valeur “absolutisée” qu’est la liberté individuelle. De même pour les “nouveaux modèles de famille”, pour la “santé génésique”, les “droits reproductifs”, l’homosexualité, l’autonomie sexuelle des adolescents et des enfants, la stérilisation, l’euthanasie, etc.

### *L’abandon de l’anthropocentrisme*

La conception “purement consensuelle” de la valeur et des droits de l’homme se caractérise encore par son relativisme intégral, son scepticisme et son agnosticisme. De l’homme, nous ne pouvons rien dire de vrai, mais les nécessités de la vie sont là et nous forcent à des compromis. Il n’est dès lors pas surprenant que cette impossibilité dans laquelle se trouverait l’homme de savoir qui il est, de connaître le sens de sa vie, s’accompagne d’un abandon de *l’anthropocentrisme* traditionnel.

A leur manière, la philosophie médiévale et la philosophie moderne, notamment avec Descartes, avaient affirmé la *centralité* de l’homme dans le monde, la vocation de l’homme à connaître, organiser, transformer le monde. L’homme est sujet d’action responsable, sujet d’histoire, capable de comprendre, d’imprimer sa marque à la Nature. On insiste donc ici sur la raison et la volonté libre caractéristique de tous les hommes.

La nouvelle conception des valeurs et des droits ne peut s’accommoder de cet anthropocentrisme.<sup>7</sup> C’est pourquoi elle se rattache aux courants monistes et néo-panthéistes, dont le plus connu est le New Age.<sup>8</sup> La valeur de l’homme et ses droits sont non seulement relatifs au

<sup>6</sup> La dérogation signifie qu’on s’écarte de la norme légale censée garantir, dans le droit positif, le droit inaliénable de l’homme à la vie. Dans le cas qui nous occupe ici, la *dérogation* ne donne pas lieu au *droit* de disposer de la vie d’autrui. En anglais, on oppose de même *release* et *right*; en allemand *Freigabe* et *Recht*.

<sup>7</sup> Voir à ce sujet Luc Ferry, *Le nouvel ordre écologique*, Paris, Le Livre de Poche, 13565, 1998.

<sup>8</sup> Nous abordons ce dossier dans *L’Évangile face au désordre mondial*, Paris, Fayard, 1998, pp. 79-96.

sens qui a déjà été expliqué. Ils sont relatifs à la Nature qui environne l'homme. L'homme n'est finalement qu'un fragment de cette Nature, qui, elle aussi, a des droits – des droits “naturels”. Être éphémère, parcelle du Grand Tout matériel, l'homme doit accepter de se sacrifier, s'il le faut, aux impératifs de l'environnement matériel d'où il tire en fin de compte sa seule réalité et qui seul donne sens à son existence. Par rapport au milieu ambiant, à l'“écosystème”, plus aucune transcendance n'est reconnue à l'homme. Celui-ci est confiné dans une perspective strictement holistique: il n'y a qu'une seule réalité globale de laquelle et dans laquelle l'homme n'est qu'une parcelle éphémère. D'où le regain d'intérêt des thèses évolutionnistes et le succès de l'éthologie, qui prétend éclairer le comportement des hommes à partir de celui des animaux.

#### LES ÉTATS COURT-CIRCUITÉS

La mise en question, au sein de l'ONU, des valeurs proclamées et protégées par la Déclaration de 1948 n'est pas seulement théorique. Elle se manifeste également dans des dispositions pratiques voire institutionnelles. Ces dispositions trouvent leur traduction dans des instruments ordonnés à la mise en oeuvre des nouvelles “valeurs” et des “nouveaux droits”. Nous examinerons quelques exemples.

##### *Les conventions*

Le consensus obtenu dans les assemblées internationales est invoqué par des agences de l'ONU pour presser les nations à signer des *pactes* ou *conventions* portant sur les “nouvelles valeurs” et les “nouveaux droits de l'homme” obtenus par consensus. Dès qu'ils sont ratifiés, ces documents acquièrent force de loi dans les États signataires. Ainsi sont contournées les législations nationales qui, elles, continuent – du moins dans les pays démocratiques – à prendre au sérieux la conception réaliste de la valeur de l'homme et de ses droits. Ce recours aux conventions a pour effet de donner aux “nouveaux droits” de l'homme une force de loi que la Déclaration de 1948, avec sagesse, s'était

bien gardée de s'attribuer.<sup>9</sup> Désormais, les "droits de l'homme" sont définis de façon volontariste par des textes juridiques positifs. Il n'y a plus de distinction ni de tension tonique entre des droits déclarés, antérieurs à toute législation positive, et les droits énoncés dans les lois. Le droit positif coïncide avec le droit naturel; il a la même extension que lui et, comme lui, il a sa seule source dans le Vouloir du Prince.

Il est également question d'une *Charte de la Terre* dont on fait de temps en temps mention, et dont les grandes lignes ont été divulguées. Les brouillons de cette Charte justifient les plus vives appréhensions; son adoption signifierait l'abandon de la conception anthropocentrique des droits de l'homme. Dorénavant, l'homme devrait être sacrifié au "développement durable". Sans désespérer, cette Charte devrait inspirer un nouveau *Code Universel de Conduite*, qui entérinerait l'évincement de la conception moderne des droits de l'homme.

Pour verrouiller les "nouveaux droits" et intimider les contestataires éventuels, une Déclaration des Défenseurs des "nouveaux droits" est annoncée sous le titre de *Human Rights Defenders Declaration*.<sup>10</sup> Soit encore que les propagateurs des "nouveaux droits" éprouvent curieusement le besoin de se faire protéger. Ce qui est en revanche plus préoccupant, c'est que les États, groupes et particuliers qui s'opposeraient à ces "nouveaux droits" pourraient être l'objet de poursuites pénales. Il faut en effet réprimer ceux que l'on aura préalablement démonisés.

Cette répression devrait figurer parmi des compétences de la *Cour Pénale Internationale*, par ailleurs utile. Cette même Cour serait en outre appelée à invalider les législations nationales par le biais de la jurisprudence, alors même que les juges nationaux, intimidés, inclinent déjà à renoncer à leur indépendance.

Ainsi tant par le biais de la jurisprudence que par celui des conventions, les États sont dessaisis d'une prérogative essentielle à leur souve-

---

<sup>9</sup> La Déclaration de 1948 laissait ce soin aux États particuliers.

<sup>10</sup> Des extraits du *Projet de Déclaration sur les défenseurs des droits de l'homme* ont été publiés dans *Le Monde* du 8 décembre 1998, p. 19; curieusement, l'article 7, particulièrement important, a été gommé de cette sélection.

raineté: *l'autonomie*, au sens strict, c'est-à-dire étymologique de ce terme: le pouvoir de se donner des lois.

### *La souveraineté abolie*

Après cela, on ne s'étonnera pas de constater que la contestation sournoise de la valeur de l'homme aboutisse à un projet de transformation substantielle de l'ONU. Selon la Charte de San Francisco et selon la Déclaration Universelle, l'ONU devait être une assemblée d'États souverains, même s'il est vrai que, dès les origines, le Conseil de Sécurité a apporté un sérieux bémol à cet engagement généreux. En vertu de leur adhésion à la Déclaration, ces États sont invités à assurer "la reconnaissance et l'application universelles et effectives" de ces "droits et libertés", grâce à des "mesures progressives d'ordre national et international".<sup>11</sup>

Cependant, ce qui est de plus en plus insolite, c'est que l'ONU se pose en arbitre des Droits de l'Homme et de la démocratie, alors qu'elle-même ne s'est jamais exposée à la sanction de sa base. L'ONU n'a pas de structure institutionnelle démocratique, *en ce sens* qu'elle n'a pas à répondre de ses actes face au corps politique virtuel constitué par tous les citoyens du monde qui y ont délégué indirectement leurs mandataires. Par là, l'ONU diffère profondément de l'Union Européenne.

Or depuis 1990, initialement sous l'impulsion de Willy Brandt, puis, en 1994, avec la caution de Jan Tinbergen, Prix Nobel d'Économie, sous la pression encore d'une ONG, la *Commission on Global Governance*, la transformation de l'ONU en un système de gouvernement mondial est envisagée de plus en plus clairement. Cette tendance marquée à la centralisation désactive les États particuliers et les corps intermédiaires, affaiblissant par là la démocratie. L'ONU, déjà cerbère des "nouveaux droits" de l'homme, deviendrait tout à la fois productrice de la Pensée Unique, gardienne du "politiquement correct", auto-investie de la répression de la "déviance" qu'elle se réserve de définir.

---

<sup>11</sup> Cf. le *Préambule* de la Déclaration.

*La globalisation*

Cette fragilisation des États est encore potentialisée par la globalisation de l'économie, qui, de fait et souvent de droit, prive les États souverains de leur pouvoir et de leur devoir d'intervention dans le domaine économique. La concentration des grandes compagnies donne naissance à des oligarchies sans aucun précédent dans l'histoire. Ces oligarchies organisent des lobbies qui modèlent les législations nationales à leurs convenances, par exemple en matière d'horaires de travail ou de localisation. En outre, ces concentrations constituent par là un facteur de dissolution de la famille. A cette mobilité des firmes vient encore s'ajouter la rapidité fulgurante des flux financiers. De tout quoi il résulte que la globalisation peut profiter à la prospérité économique des dictatures et même inciter les pays développés à révoquer leurs lois sociales protégeant les travailleurs.

Bénies par la Banque Mondiale et par le PNUD, la concentration économique actuelle, la mondialisation, entérinent l'exaltation idolâtrique des valeurs économiques. Ces valeurs devraient rester à leur niveau propre: être des moyens utiles à l'obtention de certaines fins. On oublie que l'économie a pour but premier de permettre aux hommes de mieux vivre. Mesurée par le profit, l'expansion est érigée en fin en soi. Hommes et femmes sont inéluctablement producteurs-consommateurs. Horaires, calendrier et lieu de travail sont dictés par les impératifs du marché. Le travailleur lui-même se délocalise: il fait la navette hebdomadaire entre Paris et Londres, Rome et Bruxelles; il ne retrouve sa famille que le temps d'un week-end pressé.

Ainsi, par un incontournable retour des choses, l'homme, que l'économie devrait servir, devient un moyen parmi d'autres au service de l'expansion et du marché global. Ainsi les concentrations actuelles sont l'expression la plus étonnante d'un libéralisme outrancier que rien ne semble pouvoir modérer. Ces nouveaux conglomérats englobent et les individus et les États, sous les applaudissements de la galerie. Mais comment ne pas discerner que ces conglomérats risquent d'apparaître bientôt comme l'infrastructure économique de la nouvelle *Internationale* déjà préparée, comme on l'a vu, par d'autres voies convergentes?

Cette concentration de pouvoir, fantastique et abusive, suffirait à montrer que le libéralisme poussé à son paroxysme peut dériver vers un totalitarisme sans précédent. Toutefois, pour s'imposer sans conteste à l'échelle mondiale, ce libéralisme dévoyé doit emprunter au socialisme quelques-uns de ses traits les plus pervers. Lorsque l'ONU se pose en instance constituante des valeurs et en source de "nouveaux droits" correspondants, lorsqu'elle rogne la souveraineté des nations, lorsqu'elle s'assigne la mission d'imposer la Pensée Unique, lorsqu'elle s'équipe pour étouffer la divergence, l'ONU est en train d'instaurer une Internationale dont d'autres ont rêvé avant elle, mais qu'elle s'emploie à réaliser dans l'histoire.

### *La démocratie*

Il faut donc constater que dans la mesure où elle cesse d'être la gardienne des valeurs qui lui ont donné naissance, l'ONU perd sa légitimité. Bien plus, comme il ressort de l'analyse des "nouveaux droits" de l'homme, l'ONU est en train de se transformer en une "machine totalitaire". Avec certaines de ses agences les plus remuantes, l'ONU se transforme en une machine à remonter le temps. Elle ré-instaure une conception perverse des droits de l'homme, tout à fait semblable à celle que l'autre ONU – celle de 1945, celle de 1948 – avait voulu désactiver définitivement.

Les valeurs fondatrices invoquées pour garantir la paix et assurer le développement au lendemain de la II<sup>e</sup> Guerre mondiale sont exténuées par la fragilisation des États souverains. Ceux-ci sont en réalité les seuls cadres politiques dans lesquels la démocratie s'instaure. La débilitation de ceux-ci est donc nécessaire si l'on veut briser le principal verrou institutionnel capable d'endiguer la démesure mondialisante et globalisante. La nouvelle conception des droits de l'homme, et la procédure d'où ceux-ci découlent, constituent les prémisses d'un pouvoir mondial unique, excluant toute possibilité de contestation.

Voilà ce qui arrive lorsque les outrances du libéralisme forment un attelage disparate avec les outrances du socialisme. A vrai dire, Hobbes

nous en avait déjà avertis: l'exaltation forcenée de la liberté individuelle conduit tôt ou tard à l'engendrement du Leviathan.<sup>12</sup>

#### REPÈRES POUR UNE STRATÉGIE

##### *Retour au réalisme: liberté et vérité*

La cohésion d'une société, de toute société, suppose que tous les membres de cette société reconnaissent librement certaines valeurs. Bien entendu, la solidité de cette cohésion est fonction de la reconnaissance de ces valeurs et de la volonté de susciter une société solidaire. Un société où chaque individu s'arroge le droit de définir les valeurs à son gré est vouée à devenir anarchique et finit par sombrer dans la violence. Dans une société de ce genre, le "pluralisme", si souvent chanté, n'est jamais que passager. La Pensée Unique l'emporte toujours et, avec elle, c'est le plus fort qui finit par imposer sa loi aux autres.

Les grandes déclarations de droits qui ont jalonné l'histoire politique et juridique présentent toutes le même trait commun: elles ont voulu dénoncer le pouvoir arbitraire, endiguer les abus de pouvoir, faire participer tous les membres de la société civile à la bonne marche de la communauté politique. Les princes se sont élevés contre l'absolutisme royal, les bourgeois contre les privilèges de la noblesse, les prolétaires contre toutes les formes d'oppression. La Déclaration de 1948 s'inscrit évidemment dans cette dynamique. Dans son Préambule, elle constatait que la II<sup>e</sup> Guerre mondiale avait sa cause fondamentale dans le refus de reconnaissance de l'égalité de dignité de tous les hommes.

##### *Une culture des droits de l'homme*

Il est urgent de donner une nouvelle impulsion à cette conception de la valeur de tout homme. Il faut en revenir au *réalisme* de bon aloi qui a inspiré les hommes politiques et les juristes de l'immédiat après-

---

<sup>12</sup> Cf. *Leviathan*, I, XIII; II, XVIII.

guerre. L'homme est, dans l'ordre des êtres finis, la valeur première. Il a droit à la vie; il naît libre. Doué de cœur et de raison, il est capable d'organiser ses rapports aux autres et de se situer dans le monde; doué de langage, il est capable de dialoguer, de délibérer, de se concerter avec les autres hommes. Reconnaître l'homme, le protéger, le promouvoir, c'est la tâche de toute société qui se veut démocratique. Lorsque, dans une société, le droit à la vie et à l'intégrité physique n'est plus reconnu comme un donné premier et que ce droit est suspendu au fil du consensus, la voie est ouverte pour une régression vers la barbarie. L'expérience la plus récente le confirme: là où des lois perverses accordent aux parents le "droit" de disposer de la vie de leurs enfants, apparaissent bientôt des lois non moins perverses accordant aux enfants de "droit" de commanditer la mort de leurs parents.

Ici encore, il apparaît que les droits de l'homme ne sont pas simplement confiés à la sollicitude des personnes; ils doivent être éprouvés comme un bien culturel. Or la débilitation des États et des Nations ne peut que fragiliser les cultures. Et la disparition des cultures particulières où sont honorées des valeurs réelles est désastreuse pour la sauvegarde des Droits de l'Homme. Car pour que les Droits de l'Homme, et en particulier le droit à la vie, soient honorés, il faut un arrière-fond culturel porteur. Avec la perte de la mémoire, favorisée par cet instrument – par ailleurs merveilleux – qu'est l'ordinateur, le gommage des racines culturelles, précipité par l'unidimensionalisation médiatique, la référence à une culture porteuse des Droits de l'Homme s'érode. Il en résulte que les valeurs, sans lesquelles il n'y a pas moyen de construire une société, sont perçues comme émanant des individus via consensus, autrement dit qu'elles sont subjectives. De là résulte que la règle de la majorité, qui n'était qu'une règle de fonctionnement, devient source de valeurs. Ce dernier problème mérite une attention particulière, car il est le point focal des confusions actuelles concernant les droits de l'homme.

### *Le paradoxe de la majorité*

La démocratie repose sur l'égalité de dignité de *tous*, sur la liberté de pensée, d'expression, d'association. Mais, lorsque la règle de la ma-

majorité cesse d'être une règle de fonctionnement, elle s'absolutise en quelque sorte et devient la seule source du droit. C'est ce qui arrive lors des procédures consensuelles; c'est ce qui se passe habituellement dans les comités d'éthique. Certes, au point de départ on tend vers le consensus, et il est entendu que chacun s'efforce avec *fair play* d'y arriver. Cependant, avant même que ne soit mise en branle la procédure consensuelle relative à tel ou tel cas appelant une décision, les parties appelées à décider ce qui est juste dans tel cas ont souscrit un accord unanime. Cet accord préalable est pris "derrière un voile d'ignorance"; il est purement formel et porte qu'en cas d'impossibilité d'accord procédural, la règle de la majorité prévaudra et sera appliquée. Cette règle, qui est admise *a priori* c'est-à-dire de façon purement formelle, fait en sorte que les valeurs caractéristiques de la démocratie varient au gré des majorités et qu'elles dérivent en fin de compte de la majorité des voix, puisque le respect de celle-ci est la norme souveraine et d'ailleurs unique.

Il s'ensuit que, tant en raison des aléas inévitables de la procédure consensuelle qu'en raison de l'impératif purement formel de la règle de la majorité, aucune valeur n'a la moindre chance d'être reconnue comme universelle. *D'où le paradoxe*: la démocratie repose sur *l'égalité* de tous, sur la liberté de pensée, d'expression, d'association, etc. Mais, absolutisée, la règle de la majorité fait en sorte que les valeurs de la démocratie dérivent de la *prépondérance de certaines voix*. Par conséquent, les valeurs ainsi définies n'ont aucune chance d'être jamais reconnues comme *universelles*, alors qu'elles ont la prétention de s'imposer à tous au nom d'une fiction: la volonté générale, censée s'exprimer à la majorité des voix.

En conséquence, la règle de la majorité est non seulement insuffisante mais dangereuse, si elle n'est pas surplombée par des références métajuridiques à la vérité et à la solidarité (ou sociabilité). La règle formelle de la majorité légitime *a priori* la tyrannie des plus nombreux et de leurs meneurs. Cette même règle implique même une *indifférence de principe* face à la vérité et face au bien. En soi, rien ne garantit que la procédure consensuelle ni la règle de la majorité n'aboutiront à la

vérité ou au bien. Bien plus, si, dans la procédure préalable à la décision consensuelle, il devait arriver que quelqu'un ait raison parce qu'il est dans la vérité, rien ne dit *a priori* qu'il serait suivi ni que la vérité en question serait reconnue. D'où le rôle essentiel abandonné à l'opinion et aux sentiments, qu'il faut travailler et manipuler.<sup>13</sup> De plus, comme la majorité est censée refléter l'opinion générale, il faut qu'elle appelle à l'existence un tribunal permanent chargé de désigner la dissidence et de la condamner.

Il importe cependant de remarquer qu'il n'y a pas de liberté possible dans un milieu où chacun peut choisir "sa" vérité. En effet, dans un tel milieu, je voudrai nécessairement imposer "ma" vérité à la liberté d'autrui. L'universalité est prise en relais par l'intolérance. La voie est alors ouverte aux idéologies imposées, fournissant un ersatz de vérité, paralysant la raison, étranglant le dissentiment.

Il faut donc savoir quelle société nous voulons construire et quel héritage nous voulons léguer à nos successeurs. Nous ne pouvons nous limiter à expérimenter des valeurs au seul plan individuel. La valeur s'offre au partage et scelle la solidarité. En Europe occidentale, nous sommes héritiers d'une culture qui honore les Droits de l'Homme.

Au plan pratique, nous pouvons considérer que les valeurs aujourd'hui les plus contestées sont aussi celles qui, pour ce motif même, doivent être promues prioritairement. Nous allons détailler comment peut être promue la valeur intrinsèque de l'homme en considérant successivement le capital humain, la sociabilité humaine, la participation politique, la justice, l'insertion de l'homme dans la nature.

---

<sup>13</sup> La situation ainsi créée rappelle jusqu'à un certain point les erreurs judiciaires tragiques où, par majorité, un jury populaire d'assise – expression de la souveraineté elle-même populaire – condamne à mort un accusé dont l'innocence est manifestée après ou même avant l'exécution. Dans le cas ici évoqué, il est cependant remarquable qu'une référence privilégiée et explicite est faite à la vérité, puisqu'on reconnaît l'erreur judiciaire, sans toutefois que cette référence suffise à surseoir à l'exécution.

*Le capital humain et le travail*

Aux oreilles de certains de nos contemporains, l'expression "dignité de l'homme" a une consonance "fâcheusement chrétienne". Il est vrai que le christianisme a puissamment contribué à développer l'anthropologie philosophique et à élaborer la réflexion sur la personne. On ne saurait cependant perdre de vue que cette réflexion a démarré avant le christianisme, en particulier dans la philosophie et la littérature grecques. Cette réflexion doit également beaucoup à l'apport des juristes de la tradition romaine. Rappelons en outre qu'une partie très originale de la production philosophique du siècle dernier (à savoir le XX<sup>e</sup>) est consacrée à la personne, y compris en dehors de la mouvance chrétienne. On peut d'ailleurs regretter que ces contributions très diversifiées aient été éclipsées par d'autres courants, souvent flattés par les médias.

Toutefois, des études récentes nous pressent de reprendre ce thème de la valeur de l'homme et de la personne à la lumière de la notion de "capital humain". On sait que cette notion a été étudiée par des économistes nord-américains, et en particulier par Gary Becker.<sup>14</sup> On sait que, schématiquement, le *capital physique* inclut le *capital financier*, c'est-à-dire une somme d'argent produisant un intérêt – et le *capital technique*, c'est-à-dire les moyens matériels de la production: usines, machines, équipements, etc. Quant au *capital humain*, il est constitué par l'instruction, le savoir-faire, la qualification, les soins de santé auxquels une population a accès; c'est un investissement à long terme puisqu'il est appelé à "rendre" aussi longtemps que dure la vie des membres de la Cité.

Approfondir la réflexion sur le capital humain me paraît être une tâche prioritaire aujourd'hui. Cet approfondissement devrait se développer selon deux axes.

Tout d'abord, la notion même de capital humain devrait être débarrassée des harmoniques *utilitaristes* qui l'appauvrissent trop souvent. Il ne saurait être question de s'en tenir à une conception réductrice du

---

<sup>14</sup> Voir Gary Becker, *Human Capital*, New York, Columbia University Press, 1964.

capital humain. Dans une vision radicalement économiciste et libérale, l'homme devrait être bien formé *afin* d'être un agent de production efficace et le plus rentable possible sur le marché du travail. Le capital humain serait aujourd'hui l'agent de production le plus efficace dans la génération du profit.

Il est nécessaire de dépasser cette approche restrictive et d'inverser la perspective économiciste. Comme le soulignent bien des spécialistes contemporains, le travail est non seulement un devoir mais un droit. L'homme en a besoin et y a droit. Il y a droit pour se réaliser personnellement; il en a besoin pour vivre et pour faire vivre sa famille. C'est pourquoi il y a un lien étroit entre démocratie politique et développement économique. Dans les deux cas, les personnes sont invitées à participer à la réalisation du bien commun. En outre, chaque homme est appelé à apporter une contribution personnelle et originale à l'édification de la société, et celle-ci doit aider les personnes à exercer ce devoir. C'est à la lumière de ce droit et de ce devoir qu'il faut comprendre la notion de capital humain et le rôle décisif de l'éducation dans la formation de celui-ci.

La promotion intégrale du capital humain implique donc que tous les hommes aient accès à deux sphères de valeurs supérieures à la sphère des valeurs utilitaires: la sphère de la *vérité* et la sphère du *bien moral*. L'impossibilité, pour le segment majoritaire de la population mondiale, d'accéder au savoir définit, aujourd'hui, le nouveau visage de l'apartheid. Ainsi que l'ont montré Galbraith et Toffler,<sup>15</sup> le savoir, s'il est concentré, ouvre la voie à l'abus de position dominante et à l'hégémonie. C'est ce qui ressort aussi du *Rapport sur le Développement humain* publié par le PNUD en 1999. Mais, comme l'a par ailleurs montré Amartya Sen,<sup>16</sup> le libre accès à l'information et le partage du savoir sont des conditions d'accès au développement politique et à la démocratie.

---

<sup>15</sup> Voir, de John K. Galbraith, *Le Nouvel État industriel*, Paris, Gallimard, 1968; Alvin Toffler, *Les Nouveaux Pouvoirs*, Paris, Fayard, 1991.

<sup>16</sup> Amartya Sen a notamment développé ses idées dans *L'économie est une science morale*, Paris, La Découverte, 1999.

Ainsi, promouvoir le capital humain, c'est prendre les dispositions nécessaires pour que *tout homme* puisse développer ses potentialités et les exercer. L'épanouissement personnel implique certes que l'homme puisse reconnaître ses propres potentialités, mais aussi que celles-ci soient reconnues par la société. C'est pourquoi le chômage est à la fois cause et signe d'exclusion. La réflexion contemporaine sur la valeur morale de justice ne saurait donc se limiter à une réflexion sur le partage de l'avoir. Elle doit mettre au premier plan la question de la *subsidiarité* telle qu'elle se pose aujourd'hui. D'où l'importance de l'État-Nation pour protéger et promouvoir la réalisation personnelle de tous ses membres. Nul homme n'est de trop sur terre; chacun a une contribution irremplaçable à apporter au bonheur de tous. D'où la nécessité de reprendre le thème de la sociabilité.

#### *La sociabilité et la famille*

Avec le thème de la valeur de l'homme, la réflexion sur la sociabilité a également été très développée par la philosophie contemporaine. Ce qui constitue la communauté humaine, c'est que nous avons chacun l'étonnante capacité d'être auteur les uns pour les autres. Auteur, cela veut dire que nous avons quelque chose à apporter aux autres, quelque chose, qui les fera grandir – et réciproquement que nous avons tous un supplément d'être à recevoir d'autrui.

Prenons à nouveau notre zoom et fixons notre attention sur un cas précis: celui de la *famille*. Celle-ci est une valeur concrète où la sociabilité humaine se réalise de façon exemplaire. C'est en effet dans la société civile, et primordialement dans la famille que se forment les qualités civiques, les "mœurs" selon Tocqueville.

Dans un ouvrage célèbre,<sup>17</sup> Gary Becker a montré que la famille était le lieu primordial où se formait le capital humain, objet de ses travaux précédents. Pour l'ensemble de ses travaux, Gary Becker a reçu

---

<sup>17</sup> Il s'agit de *A Treatise on the Family*, Cambridge MA, Harvard University Press, 1993 (1ère éd. 1981).

le Prix Nobel d'économie en 1992. Il a également mis en relief le rôle fondamental de la *mère* dans la formation de la personnalité de l'enfant. C'est en effet dans la famille que l'enfant acquiert les connaissances et les vertus qui seront hautement appréciées dans la société: sens du service, solidarité, ponctualité, initiative, etc. Évidemment, il ne saurait être question de ne voir dans la famille qu'un *moyen* utile à la prospérité économique. Comme nous l'avons montré à propos du capital humain, il faut rejeter toute visée purement utilitariste ou réductrice de la famille pour dégager clairement ce qui en fait la valeur incomparable.

Les conclusions de Becker ont été confirmées de façon tout à fait inattendue par une enquête menée par un autre chercheur français. Dans une étude sur l'acquis et l'inné, Michel Duyme a montré combien l'influence de la famille d'accueil était déterminante sur le quotient intellectuel des enfants adoptés.<sup>18</sup>

Paradoxalement, c'est en étudiant la crise actuelle de la famille que l'on saisit mieux la valeur de celle-ci. Un autre auteur français, Claude Martin, a récemment étudié ce qu'il appelle "l'après-divorce" et le rôle de la famille face au risque d'exclusion.<sup>19</sup> Claude Martin constate que la famille est perçue comme une richesse, un "capital social", une protection rapprochée, un lieu de solidarité, voire même un "lieu de survie" – alors que l'État-Providence est défaillant. Car, par un effet de boomerang, l'État, voulant flatter les individus, échoue à maîtriser la marginalisation dont il accroît lui-même les risques en minant l'institution familiale. La famille est capable de faire face à des problèmes sociaux que l'État maîtrise de moins en moins: rejet, "désinsertion", exclusion, etc. A force de demander à la loi positive de célébrer de "nouveaux droits" individuels au détriment de l'institution familiale, on ne peut aboutir qu'à une société anti-solidaire, où règnent l'anarchisme, dont profiteront les plus forts, et l'exclusion, dont pâtiront les plus faibles.

---

<sup>18</sup> Voir *Le Monde* du 1 août 1999.

<sup>19</sup> Cf. Claude Martin, *L'après divorce. Lien familial et vulnérabilité*, Presses Universitaires de Rennes, 1997.

D'où une conclusion incontournable: la famille est la cellule de base de toute société démocratique dans la mesure où en elle se conjuguent l'égalité et la solidarité. Il s'ensuit que les pouvoirs publics doivent promouvoir la valeur de la famille non seulement parce que celle-ci est un bien pour les membres qui la composent, mais aussi parce qu'elle est un bien pour la communauté politique et économique.

### *La société politique et la démocratie*

La société politique est une réalité concrète dont la valeur est de l'ordre des moyens. Elle est au service des personnes et des communautés de personnes. L'utilitarisme engendre un mimétisme qui fragmente: il ne peut qu'exaspérer les divisions; poussant à désirer du désir de l'autre, il est générateur de violence.<sup>20</sup> Pour vivre ensemble, les hommes ont besoin de vérité, d'une vérité qui n'obéisse pas aux caprices, à l'opinion, à l'opportunité. Lorsqu'une société renonce à se préoccuper de cette valeur qu'est la vérité, elle est mûre pour se livrer à tous les leurrex idéologiques.

Un point mérite aujourd'hui une attention spéciale. Il est souligné par Amartya Sen, déjà cité. Une société démocratique authentique suppose la *liberté d'expression* – l'une des concrétisations majeures de la liberté humaine. Sans liberté d'expression et de critique, les gouvernants peuvent persister à commettre toutes les erreurs et tous les abus: ils ne sont jamais sanctionnés et peuvent perpétuer indéfiniment leurs égarements.<sup>21</sup> La valeur de la démocratie dépend donc de la capacité qu'ont les citoyens de juger leurs gouvernants et de la marge de liberté effective dont ils jouissent pour ce faire. La masse de population semi-analphabète qui se trouve dans le Tiers-Monde est une catastrophe humaine, politique et économique. Pourtant, c'est dans cette masse que se trouve un énorme gisement de valeurs humaines qui ne demandent qu'à être éveillées.

<sup>20</sup> On reconnaît ici le thème du "désir mimétique", central dans l'œuvre de René Girard; voir les références ci-dessus, à la note 4.

<sup>21</sup> C'est ce que souligne Amartya Sen dans l'ouvrage cité *supra* à la note 10 et dans une interview parue dans *Libération* le 19 octobre 1998.

A l'heure où se multiplient les synergies internationales, préserver la souveraineté des États est aussi nécessaire que de protéger des corps intermédiaires au sein des nations elles-mêmes.

*Le droit: vers la "Common Law"?*

Les malentendus concernant la *pluralité* et le *pluralisme* sont alimentés par les deux grandes traditions juridiques que l'on retrouve à l'échelle mondiale. D'une part, il y a la tradition romaine qui est très attachée aux codes. Cette tradition a abouti à des monuments remarquables, comme le Code Napoléon. C'est de cette tradition que sont issues également certaines grandes déclarations, dont celle de 1948. Cette tradition considère qu'existent des valeurs premières qu'il appartient au Droit de protéger.<sup>22</sup> La tradition anglo-saxonne ne s'est certes pas développée en marge de l'héritage romain, mais elle a privilégié la *Common Law*. Cette "loi commune" est moins attachée à la loi écrite, reconnaît un rôle nettement plus important à la *coutume* comme source du droit, est modulée selon les circonstances, dépend davantage de la décision des juges.<sup>23</sup>

Actuellement, nous assistons à une concurrence, voire même à une confrontation de ces deux conceptions du droit. La tradition de la *Common Law*, solidement implantée dans tout l'ancien empire britannique, est incontestablement plus réceptive que la tradition latine à l'idée de consensus comme source privilégiée du droit. La mouvance anglo-saxonne offre par là un terreau favorable à l'acceptation d'une conception erratique des droits de l'homme. Ceux-ci ne seraient pas des valeurs objectives dont le législateur devrait prendre acte et qu'il devrait protéger; ils seraient le résultat d'une procédure consensuelle que nous avons expliquée plus haut.

---

<sup>22</sup> Sur les «lois non écrites», voir entre autres XÉNOPHON, *Mémoires*, IV, 4 (concernant Socrate); SOPHOCLE, *Antigone*, vv. 446 ss.; *Edipe Roi*, vv. 863 ss.; PLATON, *Apologie de Socrate et Lois*, l. VII, 793 a-c; CICÉRON, *De Legibus*, I; cf. Saint PAUL, 2 Co 3, 1-7.

<sup>23</sup> A titre d'exemple, aux États-Unis, l'un des grands théoriciens de la *Common Law* a été Joseph Story (1779-1845), de l'Université de Harvard.

C'est ici que s'enracinent de graves confusions, car au nom du consensus, on vise à imposer des conventions qui rendraient caduques les références aux valeurs métajuridiques honorées par la tradition latine et exprimées dans les grandes déclarations de droit. On franchit alors un pas que les théoriciens et les praticiens de la Common Law se sont généralement gardés de franchir, mais que Hobbes a franchi allègrement en affirmant que le droit naturel et le droit positif avaient finalement même contenu et même extension, et qu'ils n'étaient somme toute que l'expression de la volonté souveraine du Leviathan.<sup>24</sup>

Sous couvert de pluralisme, cette conception perverse du droit ne peut que conduire à la généralisation du *positivisme juridique*. Reste à savoir *Cui prodest?* A qui profite cette généralisation? Maintenir fermement la référence aux valeurs métajuridiques apparaît ici comme la condition de possibilité d'une pluralité de législations, convergeant, à partir de situations nationales différentes, vers le même but: le respect universel des droits de l'homme.

### *L'environnement et la solidarité responsable*

Il faut encore reprendre la question de l'environnement. La façon dont ce thème est généralement abordé reflète une fois de plus la vision utilitariste que nous avons rencontrée tout au long de notre analyse. Il faudrait bien gérer le milieu ambiant au motif que les ressources naturelles doivent être économisées afin de permettre un *développement durable*. Ce type de motivation n'est cependant guère de nature à susciter l'adhésion enthousiaste de tous. En effet, au nom de quoi une éthique utilitariste réclamerait-elle de ses adeptes des sacrifices qui, selon leur logique même, ne font que brider leurs intérêts, leurs profits, leurs plaisirs?

La précarité de cette éthique est telle que, pour lui donner un semblant de légitimation, on fait de plus en plus appel à la restauration d'un panthéisme cosmique et à la réorganisation du culte de Gaïa.

---

<sup>24</sup> Cf. *Leviathan*, II, XXVI, 4j.

Il faut donc ici aussi en revenir à la valeur essentielle qu'est l'homme. L'homme et la nature ambiante ne sont pas réalités de même rang. L'homme émerge de la nature; il a la capacité de la connaître, d'y inscrire des projets. Il a même le privilège de faire de cette nature un usage libre et responsable. L'homme doit respecter la nature parce qu'elle est le bien de la communauté humaine tout entière. Nos descendants seront fondés à demander des comptes sur l'usage que nous aurons fait, aujourd'hui, du milieu ambiant. Nos contemporains de ce qu'on appelle le Tiers-Monde sont eux aussi fondés à demander des comptes concernant l'usage que les pays riches font, aujourd'hui, du milieu ambiant. Parler de "développement durable", c'est trop souvent utiliser la référence à l'avenir comme un leurre pour occulter nos responsabilités dans l'usage injuste que nous faisons, aujourd'hui, du milieu ambiant.

Bref, on ne peut pas perdre de vue que les techniques ont valeur de moyens. Elles doivent rester ordonnées au service des valeurs supérieures dont le respect conditionne le bonheur de l'homme.

#### SOUS LE SIGNE DE LA CROIX

Face aux défis que nous avons analysés, l'Église apparaît de plus en plus isolée. Elle est probablement aujourd'hui la seule institution à défendre inconditionnellement la valeur intangible de tout être humain, son droit à la vie, à la famille, à la santé, au savoir, à la propriété, à la liberté, à l'association. Elle a ses martyrs: le Cardinal Posadas au Mexique, des religieuses françaises en Argentine, des laïcs et des prêtres en Afrique centrale, en Chine, en Inde, au Soudan, à Timor et ailleurs. Elle a aussi ses prophètes: Cardijn, Theresa de Calcutta, Helder Câmara, et Jean-Paul II.

#### *Docte ignorance et créativité*

Si l'Église prend parti pour l'homme avec autant de fermeté, et souvent en payant le tribut du sang, c'est parce que, par l'Incarnation de son Fils Jésus, le Père de toute tendresse a révélé l'immensité de son

amour pour chaque homme.<sup>25</sup> Sa valeur, l'homme la tient non seulement de sa condition de créature raisonnable et libre, mais plus encore de son adoption en Jésus.<sup>26</sup> Sa valeur d'homme se fonde donc sur cette double condition. Comme l'ont reconnu quelques grands philosophes, l'homme participe à l'existence divine en tant qu'il est créature personnelle. Mais la Révélation apporte à cette connaissance raisonnable une dimension surnaturelle, à laquelle ouvre l'acte de foi, lui-même raisonnable. L'homme est image de Dieu; il est appelé dès à présent à vivre sur le mode de la liberté des enfants de Dieu; enfin il est destiné à l'éternité bienheureuse.

Cette condition de l'homme implique paradoxalement ignorance et créativité. Ignorance, car l'Évangile est muet sur les programmes politiques à lancer pour promouvoir les droits de l'homme, la démocratie, des lois plus justes, etc. Ignorance encore sur les mesures économiques susceptibles de favoriser le développement et la participation économique au bénéfice de tous. Créativité, parce que ni le monde ni la société n'ont été donnés par Dieu à l'homme comme des produits achevés, dans lesquels il n'aurait qu'à se lover. L'honneur de l'homme c'est d'avoir été associé par Dieu à la genèse d'une histoire et de s'en voir confier largement la responsabilité.

C'est pourquoi la pluralité des options politiques, juridiques, économiques, etc. est essentielle au christianisme. Il ne s'agit pas seulement, ici, d'un *droit* à la différence, mais d'un *devoir* de différence. Cependant, la visée sera partout la même: il s'agira toujours, en fin de compte, de promouvoir la valeur de l'homme. Mais cet objectif commun sera honoré autrement selon les circonstances et selon les conditions de vie.

L'Église doit donc accueillir aujourd'hui une nouvelle forme de pauvreté. Elle doit pratiquer humblement la *docta ignorantia*. Elle doit s'interdire la prétention cléricale à dicter, soi-disant au nom de l'Évan-

---

<sup>25</sup> Cf. Jn 3, 16.

<sup>26</sup> Cf. Rm 8, 14-17.29; Ga 4, 5-7.

gile, des programmes d'action politique ou économique pour lesquels elle n'a ni autorité, ni compétence. Elle doit s'interdire d'utiliser l'Évangile comme une référence idéologique qui légitimerait un programme d'action quelconque. Mais dans le même temps, l'Église doit montrer que, puisque l'acte de foi est raisonnable, les conduites qui s'en inspirent et s'en réclament doivent elles aussi être raisonnables. C'est précisément pourquoi la foi dilate la liberté de discuter la nécessaire pluralité des options concrètes, et, dans le même temps, manifeste la convergence de cette pluralité d'options. Tel est un des aspects essentiels de la liberté religieuse. Il appartient donc à l'Église de dénoncer le pluralisme agnostique qui met en péril l'objectif commun, et à vrai dire unique, qu'il faut viser par des voies convergentes.

### *Les théocraties séculières*

L'Église doit donc poursuivre un double effort. D'abord effort de purification vis-à-vis de tout ce qui flaire la théocratie. Celle-ci consiste toujours en un abus de pouvoir où les affaires temporelles sont réglées au nom de l'autorité de l'Évangile. Il y a là insulte à l'Évangile, qui ne peut être manipulé ni subordonné à une finalité séculière; et insulte à l'homme, qui – fût-ce au nom de l'Évangile – ne peut être aliéné de sa responsabilité dans la Cité.

Mais l'Église doit aussi lutter contre les théocraties séculières, dévoreuses d'hommes et fascinées par la mort. Ces théocraties séculières ont pris plusieurs visages au cours du XXe siècle. Naguère, tout devait se plier aux impératifs du Parti, de la Race, de la Nation. Aujourd'hui, au nom de la sacralisation de l'Efficacité, de l'Utilité, du Marché, les hommes sont pressés de souscrire à la Pensée Unique, les différences doivent être gommées, les sociétés "normalisées" afin de répondre aux exigences de l'incontournable globalisation.

Le débat actuel sur les valeurs et la démocratie révèle ainsi toute sa profondeur. Il ne porte plus seulement sur des questions d'anthropologie ou de morale philosophique, de théorie générale du droit ou de philosophie politique. Ce débat est fondamentalement de nature reli-

gieuse. L'Église est confrontée à une théocratie séculière face à laquelle elle ne peut rester muette. Le monde d'aujourd'hui est en droit d'attendre de l'Église qu'elle fasse briller la splendeur de la Croix d'un éclat particulier. Comme la Croix, l'Église doit apparaître comme un signe de division.<sup>27</sup> Les chrétiens ne sauraient en effet cautionner une "unité" ou une "universalité" qui seraient suspendues aux vœux subjectifs de certains individus ou aux ukases de quelque puissance à prétention hégémonique.

### *La différence chrétienne*

L'empire du consensus, la tyrannie de la majorité, la hantise de la "différence" et de la dissidence se manifestent avec force à l'ONU d'aujourd'hui. Ces tendances sont particulièrement perceptibles dans les discussions sur les "nouveaux droits de l'homme", où l'accent est mis sur l'inclusion de l'avortement parmi ces "nouveaux droits".

Ces tendances très marquées révèlent que l'ONU exploite ce que René Girard a appelé le "mécanisme de la contagion mimétique".<sup>28</sup> Les "nouveaux droits" façonnent les "mœurs", pour reprendre l'expression de Tocqueville – nous dirions les conduites, les "valeurs" qui inspirent les conduites. Les "nouvelles valeurs" résultant des choix consensuels et/ou majoritaires induisent les nouveaux désirs mimétiques, c'est-à-dire les désirs d'imiter. Ceux-ci, stimulés par les médias, sont appelés à se répercuter, par ondes excentriques, à l'ensemble de la société humaine. Diverses expressions peuvent être évoquées ici pour désigner le champ d'extension illimité du processus mimétique: opinion, opinion publique, pensée commune, volonté générale, etc.

Dans la question des "nouveaux droits de l'homme", cette extension, que rien n'endigue, du désir mimétique se manifeste dans la contagion fulgurante avec laquelle se répand le non-respect de la vie humaine. La transgression provocatrice – "pionnière" – de quelques-uns

---

<sup>27</sup> Cf. Mt 23; 25, 31-46; Lc 2, 34;12, 51-53; Jn 3, 19-21; 6; 9; 15, 18 s.; Ac 28, 26-28, etc.

<sup>28</sup> Voir René Girard, travaux cités *supra* à la note 4.

provoque l'“emballement mimétique”, c'est-à-dire la contagion. Cette contagion est, à notre estime, le *signe des temps majeur* qui interpelle l'intellectuel et le chrétien. Le consensus limitant ou même refusant le droit à la vie ne cesse de s'élargir. Des majorités se sont maintes fois prononcées pour priver ce droit de sa portée universelle.

L'exemple dramatique de *l'avortement*, d'abord libéralisé et dont l'ONU voudrait qu'il soit admis comme un “nouveau droit”, est plus qu'un exemple illustratif parmi d'autres. Il est en réalité le cas majeur illustrant la dérive vers le don de la mort à autrui comme expression de ma liberté souveraine. Telle est l'hypothèque rédhibitoire qui pèse aujourd'hui sur tout projet de société qui se veut démocratique ou qui prétend l'être.

Dans le cas de l'avortement, en effet, l'innocent absolu est déclaré coupable: il est le mal de la contraception ratée; il est l'obstacle à ma carrière et à mon confort; il est une contrainte inadmissible pesant sur ma liberté; il est le frein à l'enrichissement et au développement. A l'innocence absolue doit correspondre la violence absolue. Cet enfant non né mérite d'être lynché. Il faut donc le désigner comme *victime*, comme victime *coupable* et le traiter comme tel, avec la violence qui le fera taire et disparaître.

De même les pauvres femmes du Tiers-Monde qu'on stérilise en masse: elles sont déclarées coupables de pauvreté; de la leur propre, certes, mais aussi de celle du monde, parce qu'elles ont des enfants. Elles sont donc victimes coupables et doivent donc être traitées comme telles, avec la violence qui les empêchera définitivement de transmettre une vie réputée inutile. De même encore pour l'immolation des mendiants ou le mitraillage des gamins de rue. De même aussi pour les “personnes à charge” qu'on euthanasie.

Le langage populaire ne s'y trompe pas: l'avortement, la stérilisation des pauvres, l'euthanasie “sont entrés dans les mœurs”.

La tâche la plus belle et la plus fondamentale qui nous attend consiste à dénoncer ces dénis de Droits de l'Homme qui crient vengeance au Ciel. La démocratie a commencé le jour où l'Innocent absolu, l'Agneau de Dieu, a crié son innocence et où son cri a été entendu.

Cela s'est passé le Vendredi saint et s'est répété de nombreuses fois au cours de l'histoire. Notamment le 13 mai 1981: "Pourquoi m'ont-ils fait ça?" demandait Jean-Paul II quelques instants après son attentat. Tel est le cri de la victime innocente que la contagion mimétique voudrait faire passer pour coupable.

"Dans la mesure où vous l'avez fait à l'un de ces plus petits de mes frères, c'est à moi que vous l'avez fait" (Mt 25, 40). Telle est la charte chrétienne de la démocratie. Pour nous, la démocratie passe par le rejet de la violence mimétique, de la lapidation collective, telle qu'elles se cristallisent dans le consensus onusien. Entrer en démocratie, c'est d'abord crier l'innocence des victimes, de toutes les victimes: celles de la violence physique, mais aussi de la violence politique, économique, et de la pire de toute: la violence idéologique (Cf. Mt 10, 28). La contribution des chrétiens à la cause de la démocratie dépendra d'abord de leur capacité et de leur volonté de se mettre aujourd'hui à l'écoute des victimes innocentes, et de s'en faire le prochain (Cf. Lc 10, 25-37). Tous les instruments d'analyse théorique que l'on met en œuvre pour étudier la démocratie, toutes les techniques d'actions qui sont préconisées n'ont de sens que si elles sont ordonnées à ce but. C'est ce que de nombreux saints, célèbres ou anonymes, ont fait au cours des siècles. Ils l'ont fait tout simplement, en suivant l'exemple du Christ, qui a rendu leur dignité à toutes les victimes innocentes, mais que l'Opinion expédiait "hors du camp". Œuvrer à la démocratie, aujourd'hui, c'est réintégrer à la communauté humaine ceux que les nihilistes d'aujourd'hui voudraient faire taire. C'est avec ces exclus que nous devons participer à la construction d'une société de communion et de solidarité.

#### *List of Literature*

*Nous avons tiré grand profit des travaux antérieurs que l'Académie a consacrés à la démocratie. Nous renvoyons également aux ouvrages suivants:*

ACERBI Antonio, *Chiesa e Democrazia da Leone XIII al Vaticano II*, Milano, Vita e Pensiero 1991.

BECKER, Gary, *Human Capital*, New York, Columbia University Press, 1964.

BECKER, Gary, *A Teatrise on the Family*, Cambridge MA, Harvard University Press, 1993.

DIJON, Xavier, *Droit naturel, T 1: Les questions du droit*, Presses universitaires de France, 1998.

DONATI, Pierpaolo, *Pensiero sociale cristiano e società post-moderna*, Rome, An Veritas Editrice, 1997.

FILIBECK, Giorgio, *Les droits de l'homme dans l'enseignement de l'Église: de Jean XXIII à Jean-Paul II*, Cité du Vatican, Libreria Editrice Vaticana, 1992.

GALBRAITH, John Kenneth, *Pour une société meilleure. Un programme pour l'humanité*, Paris, Éditions du Seuil, 1997.

LACHANCE, Louis, *Le droit et les droits de l'homme*, Paris, Presses universitaires de France, 1959.

SCHOOYANS, Michel, *Démocratie et libération chrétienne. Principes pour l'action politique*, Paris, Éditions Lethielleux, 1985.

SEN, Amartya, *L'économie est une science morale*, Paris, Éditions de la Découverte, 1999.

STEIN, Edith, *De l'État*, présenté et traduit par Philibert Secretan. Éditions du Cerf et Éditions Universitaires de Fribourg (S.), 1989.

THOMAS D'AQUIN, *Les Lois*, Texte traduit et présenté par Jean de la Croix Kaelin, Paris, Éditions Pierre Téqui, 1998.

TOCQUEVILLE, Alexis de, *De la démocratie en Amérique*, Paris, Éditions Robert Zaffont, 1999.